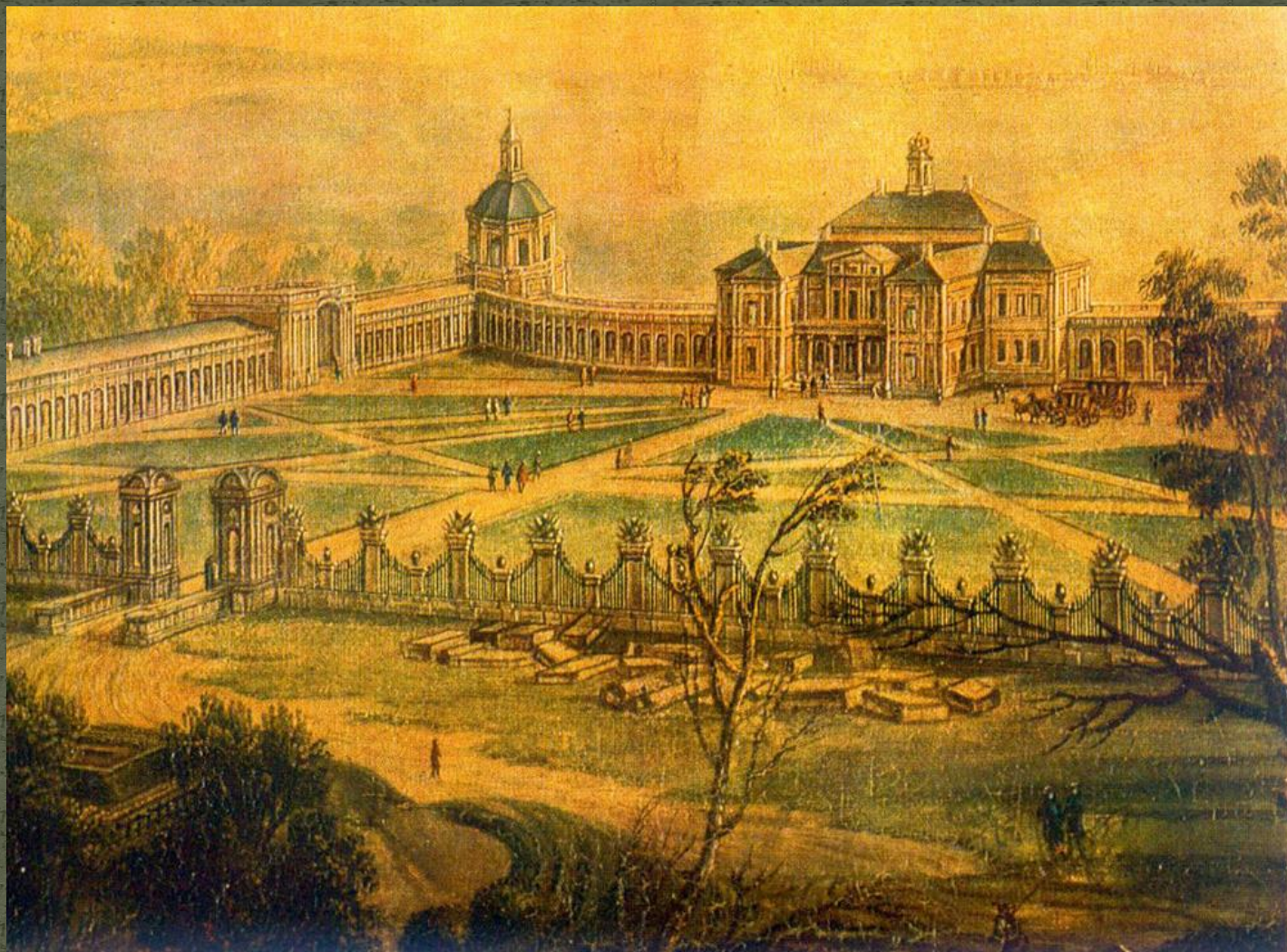


ОКТАБРЬ
2023



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 10

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Десятый выпуск (октябрь 2023) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 ноября 2023г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
Новости Конституционного Суда	0
17.10.2023 В Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с делегацией Верховного Суда Турецкой Республики.....	0
АРМЕНИЯ.....	1
Новости Конституционного Суда	1
23.10.2023 Рабочий визит Председателя Конституционного Суда в Страсбург.....	1
24.10.2023 Встреча делегации Конституционного Суда Армении с Председателем Верховного совета Аджарии в Батуми.....	1
БЕЛАРУСЬ.....	2
Новости Конституционного Суда	2
30.10.2023 Под председательством Председателя Конституционного Суда Миклашевича П.П. 24 октября 2023 г. состоялось заседание Совета по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь, на котором рассмотрен вопрос о совершенствовании правовой работы с населением.....	2
КАЗАХСТАН.....	3
Новости Конституционного Совета	3
03.10.2023 Размер ответственности зависит от степени общественной опасности конкретного правонарушения - КС разъяснил норму УК.....	3
07.10.2023 Конституционный Суд: компенсация морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) госорганов является важной гарантией защиты конституционных прав граждан.....	5
07.10.2023 Какую дату следует понимать под днем вынесения судебного решения по административным делам – Конституционный Суд истолковал норму АПК.....	7
09.10.2023 Сильная адвокатура - опора правового государства.....	9
11.01.2023 Какие нормы права оспорили граждане в Конституционном Суде.....	9
12.10.2023 В Конституционном Суде состоялся семинар по противодействию коррупции.....	10
20.10.2023 Женщины Центральной Азии могут содействовать продвижению Повестки мира и безопасности в сфере правосудия.....	10
28.10.2023 Ответственность за правонарушения должна отвечать конституционной гарантии защиты прав человека.....	11
30.10.2023 Председатель Конституционного Суда встретила с Послом Королевства Нидерландов в РК.....	12
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	13
Новости Конституционного суда	13
03.10.2023 Каныбек Масалбеков назначен руководителем аппарата Конституционного суда.....	13
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	14
Акты Конституционного Суда	14
03.10.2023.....	14
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 части 2 статьи 14 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобой гражданки Т.В.Солодовниковой	14
12.10.2023.....	14
по делу о проверке конституционности части 1 статьи 65 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и части второй статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А.Елисева	14

17.10.2023	14
по делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобой гражданина С.А.Борисова.....	14
24.10.2023	14
по делу о проверке конституционности частей третьей и четвертой статьи 58, части второй статьи 67 и частей первой, второй и девятой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.А.Алебастровой.....	14
30.10.2023	15
по делу о проверке конституционности пунктов 9 и 11 статьи 61¹¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданки Л.В.Ваулиной	15
О решениях Конституционного Суда	15
КС напомнил, что ошибочное обращение за соцвыплатой не содержит признаков мошенничества.....	15
КС не увидел неопределенности в праве следователя ограничивать свидания и звонки заключенного под стражей	17
Конституционный Суд отказал в проверке приказа МВД, затрагивающего право на квалифицированную юридическую помощь	19
КС посчитал, что решения третейского суда могут исполняться принудительно.....	22
Берет ли на себя производитель отходов роль оператора по обращению с ТКО, решает суд — КС.....	23
КС РФ разъяснил порядок привлечения судебных приставов к исполнению решений третейских судов	24
Запрет на употребление водителем психотропных веществ является абсолютным - КС	25
КС РФ подтвердил нарушение судьей конституционных прав дочери женщины, обвиняемой в ложном доносе на него	25
КС не увидел нарушения прав подсудимого в связи с заменой защитника по соглашению органом следствия.....	26
КС не увидел проблем в порядке привлечения к административной ответственности за побои	28
Конституционный суд РФ защитил лес от кыштымских депутатов.....	31
КС разрешил полицейским оформлять больничный в частных клиниках	32
Существует ли запрет рассмотрения третейскими судами споров о праве собственности на недвижимость.....	32
КС разрешил судьям сначала продлевать арест, а после этого брать отвод	44
Вывоз из страны автомобилей с ПТС не ведет к возврату утилизационного сбора - КС	45
КС не нашел неопределенности в запрете назначения условного наказания педофилам.....	45
Конституционный суд снял препятствия к получению льготного жилья для жителей Крайнего Севера	46
КС отклонил жалобу на порядок возбуждения дела публичного обвинения и язык уголовного судопроизводства.....	47
КС не усмотрел неопределенности в порядке проведения личного обыска и обыска в жилище	49
КС не увидел неопределенности в норме, регламентирующей понятие совокупности преступлений	51
Конституционный суд России: испытательный срок наказанием не является	53
Рассмотрение судьей жалобы на собственное решение не говорит о его пристрастности - КС	54
КС подтвердил законность "кадастрового" налога на здание из-за вида участка под ним	55

Прохождение военной службы на Крайнем Севере не дает права на досрочную пенсию – КС	55
КС не увидел нарушений в прослушивании телефонных переговоров в рамках ОРМ.....	56
КС не принял жалобу на норму УПК, позволяющую накладывать арест на имущество третьих лиц	58
Профессура заработала трехлетний минимум	61
Конституционный суд разъяснил порядок начисления стажа немедицинским работникам	62
Судьям предписали проверять основания для прослушки.....	63
Конституционный Суд не выявил нарушений в нормах о порядке предоставления освободившихся комнат в коммунальной квартире.....	64
ГПК не лишает несовершеннолетних процессуальных прав и дееспособности - КС.....	66
Не обговорили, но приговорили	66
КС постановил, что учредители ликвидированных фирм не должны платить штрафы по их налогам.....	68
Об обращениях в Конституционный Суд.....	69
КС изучит, справедливо ли отказывать в денежной компенсации за неиспользованные дни отдыха	69
КС не принял жалобу коллегии адвокатов на норму Закона об ООО о субсидиарной ответственности	70
Можно ли уволить обвиняемого в преступлении сотрудника полиции, проверит КС.....	71
Конституционный суд не принял к рассмотрению жалобу адвокатов депутата ГД Белоусова	72
КС РФ определит очередность погашения налоговых пеней при реализации заложенных активов банкротов.....	73
КС отклонил жалобу адвоката на запрет проносить мобильные телефоны и иные гаджеты в ИВС.....	74
Директор УК из ЕАО, подделавший акт проверки вентиляционных каналов, дошел до Конституционного Суда РФ	76
КС пояснит очередность погашения налоговых пеней при продаже заложенных активов банкрота	77
Запрос по отмене решения о передаче Крыма УССР проходит этап согласования	78
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	78
Российские профсоюзы поддержали проект Минтруда о выплате сверхурочных	78
В Думу внесли законопроект о выплате процентов с неначисленной задержанной зарплаты.....	79
Дом на двух хозяев станет проще реконструировать	79
Работодатели будут платить проценты за выплаты, взысканные сотрудником через суд	80
Реконструкцию таунхаусов можно будет проводить за счет маткапитала	81
Госдума одобрила сохранение единственного ипотечного жилья банкротов	82
Госдума начала сбор отзывов на законопроект, разрешающий гражданам сдавать квартиры посуточно.....	82
Водитель обязан пристегиваться, если автомобиль оборудован ремнями безопасности - КС	83
Владельцам гаражей упростят выделение доли.....	83
Комитет Думы одобрил перезачет срока наказания при смягчении условий его отбытия.	84
Власти упрощают процедуру оформления в собственность машино-мест	84
Должникам дадут возможность просить о возобновлении исполнительного производства	85
Кабмин одобрил проект о возобновлении исполпроизводства	86
Материалы таможенной проверки разрешат фотографировать.....	87
В АПК и ГПК РФ установят единые сроки для возобновления исполнительного производства.....	87
Законопроект о посуточной аренде рассмотрят 7 ноября	88

Должники смогут возобновлять исполнительные производства	88
В УК РФ уточняют правила зачета наказания осужденным	89
Проект о регулировании посуточной сдачи квартир поддержали к I чтению	89
Сколько платить работнику за сверхурочную работу по новым правилам	90
Правила переселения из аварийного жилья предложили поменять	90
Госдума вводит перезачет срока наказания при смягчении условий его отбытия	91
О реформе судебной системы.....	92
«Структура новая, интересная»: в Казани презентуют регламент Конституционного совета РТ	92
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	92
О деятельности конституционных и международных судов.....	92
Импичмент президента Грузии – в Конституционном суде начинаются устные слушания	92
Решения Конституционного суда могут пересматриваться — С. Жапаров подписал поправки	93
КС Молдавии отменил запрет участия в выборах членов запрещенных партий, в частности "Шор"	94
КС Грузии не принял решения об импичменте президенту в первый день заседания	95
Саломе Зурабишвили вменили самоволку в Европу	95
Конституционная реформа в Болгарии стартовала	96
Решение КС Грузии о нарушении президентом конституции вступило в силу	97
В КС Польши обратились из-за запрета регистрации авто с ДВС после 2035 года	98
В Германии подали жалобу в суд на реформу избирательного законодательства	98
О деятельности Европейского суда по правам человека	99
The Economist: президент Турции затевает ссору с Советом Европы	99
Конституционный суд России: новые выявленные ЕСПЧ нарушения не повод для отмены административного наказания	99
Омбудсмен доложила ЕСПЧ о нечеловеческих условиях для мигрантов в Литве	100

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

17.10.2023 В Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с делегацией Верховного Суда Турецкой Республики

17 октября в Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с делегацией во главе с председателем Верховного Суда Турецкой Республики господином Мехметом Акарджаном, находящейся с визитом в нашей стране.

На встрече председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев поприветствовав гостей отметил, что сегодня отношения между Азербайджаном и Турцией строятся на основе девиза Великого Лидера Гейдара Алиева «Одна нация, два государства», а нерушимые дружественные и братские отношения между Азербайджаном и Турцией успешно развиваются по всем направлениям. Успешная политика, проводимая Президентом Азербайджанской Республики господином Ильхамом Алиевым и Президентом Турецкой Республики господином Реджепом Тайипом Эрдоганом, стратегическое сотрудничество этих двух стран, обладающих большим геополитическим и экономическим потенциалом, обеспечит мир и безопасность в регионе, а также направлены на дальнейшее усиление экономического развития региона, и эти отношения, установленные на основе сотрудничества высокого уровня, постоянно укрепляются.

Было отмечено, что в ходе 44-дневной Отечественной войны и в ходе антитеррористических мероприятий, проведенных Вооруженными силами Азербайджана в сентябре этого года, власти и народ Турции продемонстрировали всему миру свою солидарность с Азербайджаном, а также защищая законное право нашего государства и народа в борьбе против армянской оккупации и провокаций. Славная Победа, достигнутая в Карабахской войне, является исторической Победой не только Азербайджана, но и всего тюркского мира.

Подчеркивалось, что юридическая сила Конституции нашей страны всегда будет действовать на землях наших предков, уже освобожденных от оккупации.

Было отмечено, что, как и во всех сферах между нашими двумя странами, сотрудничество в судебно-правовой сфере продолжается на

качественно новом уровне, а существующие отношения еще больше укрепляются в результате совместной деятельности.

На встрече Фархад Абдуллаев проинформировал о создании и деятельности Конституционного Суда после принятия в 1995 году первой Конституции Независимой Азербайджанской Республики по инициативе и руководству Великого Лидера Гейдара Алиева.

Далее выступивший председатель Верховного Суда Турецкой Республики Мехмет Акарджа сообщил, что восстановление территориальной целостности Азербайджана было встречено в Турции с большой радостью, что руководство и народ Турецкой Республики оказали моральную и политическую поддержку Азербайджану и, что Турция, как всегда, была и будет с братским азербайджанским народом поддерживая Азербайджан и в будущем.

Отмечалось, что акции гуманитарной помощи, проводимые по распоряжению Первого вице-президента Азербайджанской Республики Мехрибан ханум Алиевой пострадавшим от сильного землетрясения, произошедшего на юго-востоке Турции в этом году, и поддержка сотен тысяч азербайджанцев присоединившихся к этой национальной акции была высоко оценена братским турецким народом. Поддержка сострадательной, гуманистической, патриотичной азербайджанской женщины и нашего народа турецкому народу, пережившему великую трагедию, еще раз доказала вечность незыблемых братских и дружественных отношений между двумя народами.

Было подчеркнуто, что сотрудничество между судами вносит большой вклад в развитие двусторонних отношений, и укреплению этих отношений, уделяется особое внимание.

В ходе встречи также состоялся обмен мнениями по вопросам, представляющим взаимный интерес, а также отмечена важность дальнейшего укрепления сотрудничества в судебно-правовой сфере.

Председатель Верховного суда Турецкой Республики Мехмет Акарджа от имени делегации выразил благодарность за теплый прием и подробную информацию.

В завершение встречи гостей познакомили со зданием Конституционного Суда и были сделаны памятные фотографии.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

23.10.2023 Рабочий визит Председателя Конституционного Суда в Страсбург

13 октября 2023 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял участие в состоявшемся в Страсбурге семинаре, организованном в Европейском суде по правам человека по случаю пятой годовщины вступления в силу Протокола № 16 к Европейской конвенции по правам человека.

Международный семинар под названием “Судебный диалог посредством механизма консультативных заключений, предусмотренного Протоколом № 16” собрал председателей и постоянных представителей высоких национальных судов всех государств-членов Совета Европы.

В ходе семинара обсуждалась роль Протокола № 16 в развитии конституций и высоких судов, а также применение механизма консультативных заключений с точки зрения национального суда и Страсбургского суда. Участники сессии поделились опытом использования этого механизма.

Консультативное заключение, предлагаемое Протоколом № 16 к Конвенции, является инструментом, посредством которого национальные суды общаются с Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ).

Примечание. Введенный Протоколом № 16 к Европейской конвенции по правам человека (Конвенция) механизм консультативного заключения не обязывает стороны соблюдать рекомендации, содержащиеся в консультативном заключении, и не создает потенциальной угрозы национальному законодательству. Протокол № 16 к Европейской конвенции по правам человека ратифицировали 22 государства.

24.10.2023 Встреча делегации Конституционного Суда Армении с Председателем Верховного совета Аджарии в Батуми

В рамках состоявшегося по приглашению Конституционного Суда Грузии визита в Батуми состоялась встреча делегации Конституционного Суда Армении, возглавляемой Председателем КС

Арманом Диланяном, с Председателем Верховного совета Аджарской Автономной Республики Давидом Габаидзе. На встрече присутствовали Председатель Конституционного Суда Грузии Мераб Турава и генеральный консул Армении в Батуми Нарине Матосян.

Стороны отметили значимость тесного сотрудничества между Республикой Армения и Грузией в различных сферах.

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

30.10.2023 Под председательством **Председателя Конституционного Суда Миклашевича П.П.** 24 октября 2023 г. состоялось заседание Совета по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь, на котором рассмотрен вопрос о совершенствовании правовой работы с населением

Правовое воспитание и правовое просвещение граждан являются важнейшими направлениями правовой политики Республики Беларусь, играют важную роль в развитии правосознания и правовой культуры граждан, формировании законопослушного поведения всех членов общества.

Распространение юридических знаний среди населения стимулирует правомерное поведение граждан, способствует снижению уровня правонарушений, содействует цивилизованному и законному разрешению конфликтов между участниками общественных отношений.

В Беларуси выстроена система работы государственных органов и организаций по правовому воспитанию и правовому просвещению населения.

Национальным центром правовой информации осуществляется разноплановая деятельность, направленная на оперативное оповещение граждан о новациях законодательства, развитие каналов доведения правовой информации до граждан, вовлечение граждан в нормотворческий процесс с получением обратной связи от населения.

НЦПИ осуществляются формирование и ведение эталонного банка данных правовой информации Республики Беларусь, Национального правового Интернет-портала Республики Беларусь, Правового форума Беларуси, Детского правового сайта, выпуск официальных печатных изданий правовой тематики, а также методическое сопровождение деятельности 625 публичных центров правовой информации, созданных на базе каждой четвертой публичной библиотеки, более половины из которых располагаются в сельской местности. В социальных сетях и мессенджерах создано и функционирует 13 аккаунтов. Активно развивается YouTube-канал

Центра как межведомственная площадка для разъяснения новаций правового регулирования в видеоформате.

Верховным Судом, Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом, Министерством внутренних дел проводится активная целенаправленная работа по формированию правопослушного поведения граждан.

Значительная работа в сфере правового воспитания и правового просвещения граждан проводится Министерством юстиции, Министерством образования, Белорусский республиканским союзом юристов, Белорусской республиканской коллегией адвокатов, Белорусской нотариальной палатой, Федерацией профсоюзов Беларуси, учреждениями образования, другими государственными органами и иными организациями.

На заседании Совета отмечено, что, несмотря на имеющийся положительный опыт проводимой работы по правовому воспитанию и правовому просвещению, в связи с возрастающей потребностью в активном, правомерном и осознанном участии граждан в жизнедеятельности общества и государства необходимо повышение качества и эффективности правовой работы с населением.

Совет по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь с учетом изложенного и результатов состоявшегося обсуждения в целях повышения эффективности деятельности государственных органов и иных организаций по повышению уровня правосознания и правовой культуры граждан, формированию их законопослушного и правомерного поведения признал необходимым дальнейшее совершенствование работы по правовому воспитанию и правовому просвещению граждан, руководствуясь Директивой Президента Республики Беларусь «О де бюрократизации государственного аппарата и повышении качества обеспечения жизнедеятельности населения» и Концепцией правовой политики Республики Беларусь.

Совету Министров предложено:

исходя из положений пункта 38 Концепции правовой политики Республики Беларусь скорректировать название плана мероприятий по правовому просвещению граждан в 2021–2025 годах, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 24 февраля 2021 г. № 107, уточнить и при необходимости дополнить перечень мероприятий, предусмотренных указанным планом, с учетом

воспитательной составляющей правовой работы с населением, а также актуальных вопросов правового характера, возникающих в повседневной жизни граждан;

внести в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 апреля 2010 г. № 645 «О порядке функционирования интернет-сайтов государственных органов и организаций» изменения, предусматривающие размещение на сайтах государственных органов и организаций рубрик о правовом просвещении населения.

Предложено Министерству юстиции повысить эффективность деятельности по координации правовой работы с населением, обеспечить регулярное изучение опыта такой работы, проведение оценки ее качества и результативности, своевременное принятие мер по ее совершенствованию.

Рекомендовано Министерству юстиции и иным государственным органам, участвующим в правовой работе с населением, обеспечить внесение соответствующих изменений в принятые ими правовые акты, регламентирующие их деятельность по вопросам правового воспитания и правового просвещения граждан.

Рекомендовано государственным органам и иным организациям, участвующим в правовой работе с населением:

осуществлять правовое воспитание и правовое просвещение с использованием наиболее востребованных населением источников получения правовой информации;

обеспечивать, в рамках компетенции, оперативное доведение до сведения населения актуальной правовой информации, формирующей ясное и понятное представление граждан об их правах и обязанностях в определенной сфере, алгоритме действий в определенных ситуациях;

шире использовать возможности современных информационно-коммуникационных технологий (интернет-сайты, социальные сети, мессенджеры и др.);

активнее взаимодействовать со средствами массовой информации, в том числе в полной мере задействовать в этих целях имеющийся потенциал региональных средств массовой информации;

принимать меры по повышению квалификации работников, ответственных за осуществление правового воспитания и правового просвещения.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

03.10.2023 Размер ответственности зависит от степени общественной опасности конкретного правонарушения - КС разъяснил норму УК

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции примечания статьи 214 Уголовного кодекса, которое предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенную незаконную предпринимательскую, банковскую, микрофинансовую или коллекторскую деятельность при добровольном возмещении ущерба.

Автор обращения был осужден по части первой статьи 214 УК с назначением ему наказания в виде штрафа за незаконное предпринимательство, совершенное путем обмена криптовалют, с извлечением дохода в крупном размере.

По его мнению, оспариваемая норма противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом, поскольку она не может быть применена к лицам, в уголовных делах которых отсутствует ущерб, а деяния связаны с извлечением дохода в крупном размере, что ставит их в неравное положение с виновными, которые причинили ущерб и добровольно его возместили.

Конституционный Суд отметил, что, учитывая высокую общественную опасность отдельных деяний, связанных с причинением ущерба экономическим интересам государства и общества, законодатель в Уголовном кодексе определил главу, посвященную уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности.

Ранее Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 18 мая 2023 года № 14-НП отмечал, что при криминализации тех или иных деяний законодатель в первую очередь исходит из степени их общественной опасности. Кроме того, учитываются социальные и экономические предпосылки и последствия принимаемых законов, которые направлены на противодействие преступности.

Правовой анализ статьи 214 Уголовного кодекса свидетельствует о наличии в ее положениях нескольких альтернативных составов уголовных правонарушений, связанных с осуществлением

предпринимательской деятельности, банковской деятельности (банковских операций), микрофинансовой или коллекторской деятельности без регистрации, а равно без обязательной для такой деятельности лицензии либо с нарушением законодательства Республики Казахстан о разрешениях и уведомлениях, а равно занятием запрещенными видами предпринимательской деятельности, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству либо сопряжены с извлечением дохода в крупном размере или производством, хранением, перевозкой либо сбытом подакцизных товаров в значительных размерах.

Особенности составов преступлений, ответственность за которые предусмотрена в статье 214 УК, заключаются в том, что в данной норме в качестве обязательных признаков объективной стороны указаны самостоятельные признаки: последствие в виде причинения крупного ущерба гражданину, организации или государству, извлечение дохода в крупном размере или производство, хранение, перевозка либо сбыт подакцизных товаров в значительных размерах.

Из содержания примечания статьи 214 УК вытекает, что оно применяется только в случаях причинения крупного ущерба гражданину, организации или государству впервые и добровольного его возмещения до момента вынесения судом приговора. Примечание не охватывает случаи совершения указанных в статье 214 УК преступлений, связанных с извлечением дохода в крупном размере или производством, хранением, перевозкой либо сбытом подакцизных товаров в значительных размерах, так как эти деяния признаны законом общественно опасными и при отсутствии каких-либо преступных последствий.

Уголовным законом установлено, что совершение противоправных деяний, предусмотренных частью первой статьи 214 УК, сопряженных с извлечением дохода в крупном размере или производством, хранением, перевозкой либо сбытом подакцизных товаров в значительных размерах, даже если они совершены впервые, не подпадают под правила примечания данной статьи. Это не противоречит принципу равенства всех перед законом, предусмотренного пунктом 1 статьи 39 Конституции, так как применение указанного примечания не зависит от того, кто совершил уголовное правонарушение, повлекшее причинение крупного ущерба, ответственность за которое предусмотрена названной статьей.

Ранее Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 14 июля 2023 года № 21-НП отмечал, что «равенство всех перед законом и судом, гарантированное пунктом 1 статьи 14 Конституции, означает, что принимаемыми законами в правах лиц не могут устанавливаться различия, которые не имеют объективного и разумного обоснования. При равных условиях субъекты права должны находиться в равном правовом положении. Иной подход к вопросу о пределах ограничения прав и свобод человека и гражданина, не преследующий конституционно-правовые цели, будет противоречить статье 39 Конституции».

Вместе с тем, в ходе конституционного производства выявлены недостатки, связанные с обеспечением взаимной согласованности мер ответственности за рассматриваемые деяния и конструкцией норм законов различной отраслевой принадлежности.

Диспозиция статьи 214 Уголовного кодекса акцентирует внимание законодателя на дальнейшее ее законодательное совершенствование. Она излишне загромождена несколькими альтернативными деяниями, связанными с незаконной предпринимательской деятельностью, банковской деятельностью (банковскими операциями), микрофинансовой и коллекторской деятельностью, которые могут быть дифференцированы в отдельных нормах Уголовного кодекса. Такой законодательный подход порождает определенные сложности в правоприменительной практике и создает риск нарушения конституционных прав человека.

Кроме того, не гармонизированы между собой определения крупного ущерба, причиненного гражданину, а также значительного размера при обороте подакцизных товаров: в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года (далее – КоАП) – не более одной тысячи месячных расчетных показателей, а в Уголовном кодексе – две тысячи месячных расчетных показателей и более (пункты 1 и 3 примечаний статьи 153 КоАП, пункты 2) и 38) статьи 3 Уголовного кодекса).

Конституционный Суд в своем решении отмечал, что при разрешении вопросов, связанных с криминализацией противоправного поведения, в диспозициях норм уголовного закона должны четко соблюдаться требования определенности правовых предписаний и их согласованности в общей системе правового регулирования. Любое уголовное правонарушение и установленное за него наказание

необходимо предусматривать таким образом, чтобы каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия) (нормативное постановление от 18 мая 2023 года № 14-НП).

По итогам рассмотрения обращения Конституционный Суд признал соответствующим Конституции примечание статьи 214 УК и рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о внесении изменений и дополнений в УК и иные законы в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке
[:https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/529816?lang=ru](https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/529816?lang=ru)

07.10.2023 Конституционный Суд: компенсация морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) госорганов является важной гарантией защиты конституционных прав граждан

Конституционный Суд рассмотрел обращение Ахметжанова С.М. о проверке на соответствие статьям 13, 16, 29 и 76 Конституции пункта 2 статьи 951 Гражданского кодекса от 1 июля 1999 года (Особенная часть) и пункта 9 нормативного постановления Верховного Суда от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда».

Согласно пункту 2 статьи 951 ГК моральный вред возмещается причинителем при наличии вины, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 указанной статьи. Согласно пункту 9 НП ВС обязательство по компенсации морального вреда в соответствии с пунктом 1 статьи 917 и пунктом 2 статьи 951 ГК возникает при наличии следующих оснований: совершения непосредственно против физического лица правонарушения (деликта), посягающего на охраняемые законом личные неимущественные права и блага этого лица; причинной связи между правонарушением и вредом, причиненным потерпевшему, и нарушением принадлежащих ему личных неимущественных прав, повлекшими нравственные или физические страдания в случае его смерти, нарушение личных неимущественных прав его близких родственников;

вины причинителя, кроме предусмотренных законом случаев возмещения личного неимущественного вреда без вины. Отсутствие любого из названных выше оснований исключает возможность защиты личных неимущественных благ и прав, поскольку они предполагаются не нарушенными.

Из обращения следует, что заявитель был подвергнут задержанию, личному досмотру и медицинскому освидетельствованию, затем привлечен к административной ответственности с назначением административного штрафа. Дело было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения на основании подпункта 2) части первой статьи 741 Кодекса об административных правонарушениях, после чего заявитель обратился в суд с требованием о возмещении морального вреда по факту незаконного применения к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Судами отказ в компенсации морального вреда мотивирован пунктом 9 НП ВС.

Субъект обращения полагает, что установленные законодательством положения о возмещении морального вреда при привлечении к административной ответственности ограничиваются только случаями назначения административного ареста и тем самым препятствуют реализации гражданами права на судебную защиту конституционных прав и свобод.

По итогам проверки конституционности пункта 2 статьи 951 ГК и пункта 9 НП ВС Конституционный Суд отметил следующее.

Права на равенство всех перед законом и судом (пункт 1 статьи 14), жизнь (пункт 1 статьи 15), личную свободу (пункт 1 статьи 16), неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства (пункт 1 статьи 18), охрану здоровья (пункт 1 статьи 29) и другие права и свободы, принадлежащие человеку от рождения, признаются и гарантируются в соответствии с Основным Законом (пункт 1 статьи 12). В совокупности указанные права и свободы обеспечивают право личности на полноценное, гармоничное развитие и неприкосновенность ее достоинства (пункт 1 статьи 17) как незыблемого социального блага, на защите которого стоят Конституция, законы и иные правовые акты. Этот подход корреспондируется с духом и содержанием Всеобщей декларации прав

человека, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года.

Государство, реализуя свои обязательства в сфере прав и свобод человека и гражданина, обязано обеспечить их защиту путем предотвращения любых посягательств, в том числе способных нанести моральный и материальный вред, а также предоставить пострадавшему возможность отстаивать свои права и законные интересы всеми не противоречащими закону способами, в частности, посредством обращения в суд (пункты 1 и 2 статьи 13 Конституции). Судебная власть имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров (пункт 1 статьи 76 Конституции).

Компенсация морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, независимо от вины причинителя, является важной гарантией защиты конституционных прав граждан.

Возмещение вреда, являясь важным элементом восстановления нарушенных прав и свобод человека, направлено на восполнение неблагоприятных изменений в охраняемом законом имущественном или неимущественном благе.

Под личными неимущественными благами и правами, нарушение, лишение или умаление которых может повлечь причинение потерпевшему морального вреда, следует понимать принадлежащие гражданину от рождения блага или права, предоставленные законом, которые неразрывно связаны с его личностью.

Природа возмещения морального вреда заключается в возможности материальной компенсации тех эмоциональных переживаний либо физической боли, ущерба, дискомфорта и других ощущений, которые возникли как следствие совершения тех или иных правонарушений.

Законодатель разграничивает возмещение морального вреда в зависимости от обстоятельств его причинения. Особые процедуры предусмотрены при возмещении вреда, в том числе морального, причиненного государственными органами (должностными лицами): издание государственными органами актов, не соответствующих законодательным актам (статья 922 ГК), незаконные действия органов

дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (статья 923 ГК). Данные положения устанавливают обязанность компенсации вреда без доказывания вины причинителя, что обусловлено спецификой субъекта, наделенного властными полномочиями.

Детализируя эти положения, законодатель в пункте 3 статьи 951 ГК определил случаи, когда моральный вред возмещается независимо от вины причинителя.

Пункт 1 статьи 951 ГК предполагает, что моральный вред возмещается физическому лицу, испытывавшему нравственные или физические страдания в результате совершенного против него правонарушения, а в случае его смерти в результате такого правонарушения – его близким родственникам, супругу (супруге). Вместе с тем Конституционный Суд обратил внимание на то, что это положение не нашло полное смысловое отражение в пункте 9 НП ВС, в котором четко не просматривается, что моральный вред возмещается близким родственникам в случае смерти физического лица, претерпевшего нравственные и физические страдания. В разъяснении Верховного Суда сужен круг субъектов, кому возмещается моральный вред, к которым отнесены только близкие родственники без упоминания супруга (супруги).

Кроме того, Конституционный Суд обратил внимание на то, что подпункт 4) пункта 3 статьи 951 ГК (Особенная часть) отсылает к законодательным актам, тогда как согласно подпункту 1) пункта 3 статьи 61 Конституции Парламент вправе издавать законы, которые регулируют важнейшие общественные отношения, устанавливают основополагающие принципы и нормы, касающиеся правосубъектности физических и юридических лиц, гражданских прав и свобод, обязательств и ответственности физических и юридических лиц.

По итогам проверки Конституционный Суд признал соответствующими Конституции пункт 2 статьи 951 Гражданского кодекса от 1 июля 1999 года и пункт 9 нормативного постановления Верховного Суда от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда».

Одновременно, с учетом выявленных правовых несоответствий он рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о внесении изменения в Гражданский кодекс, а Верховному Суду –

привести пункт 9 НП ВС от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» в соответствие с п.1 ст.951 ГК (Особенная часть).

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/532647?lang=ru>

07.10.2023 Какую дату следует понимать под днем вынесения судебного решения по административным делам – Конституционный Суд истолковал норму АППК

Конституционный Суд рассмотрел обращение Баймураиной А.Ж. о проверке на соответствие Конституции абзаца первой части четвертой статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса.

Из обращения следует, что решением специализированного межрайонного административного суда Жамбылской области от 23 февраля 2023 года в удовлетворении административного иска заявителя отказано. Решение суда в окончательной форме было изготовлено в течение десяти рабочих дней со дня окончания устного разбирательства (10 марта 2023 года), установленных в части второй статьи 151 АППК.

Истец имел право подать апелляционную жалобу также в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения суда (часть четвертая статьи 168 АППК), что не было сделано ввиду отсутствия судебного решения в окончательной форме. Определением специализированного межрайонного административного суда Жамбылской области от 20 марта 2023 года апелляционная жалоба заявителя от 14 марта 2023 года возвращена в связи с пропуском десятидневного срока на апелляционное обжалование и отсутствием заявления о его восстановлении.

Субъект обращения полагает, что норма части четвертой статьи 168 АППК, устанавливающая срок подачи апелляционной жалобы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения суда, во взаимосвязи с нормой части второй статьи 151 АППК нарушают право участника процесса на судебную защиту своих прав и свобод, закрепленное пунктом 2 статьи 13 Конституции.

По итогам проверки конституционности указанного положения АППК Конституционный Судотметил следующее.

С правом на судебную защиту и принципами правосудия, закрепленными в Основном Законе, тесно связано право на получение квалифицированной юридической помощи (пункт 3 статьи 13 Конституции), которое предполагает возможность каждого лица при совершении им юридически значимых действий пользоваться профессиональной помощью квалифицированных юристов. Выполняя свои обязательства в этой сфере, государство должно принимать необходимые меры нормативно-правового, организационного и иного характера с целью создания надлежащих условий как для гарантирования указанного права индивида, так и обеспечения эффективности деятельности лиц, призванных оказывать квалифицированную юридическую помощь (нормативное постановление Конституционного Совета от 4 июня 2021 года № 1).

Для защиты своих прав, получения и оказания полноценной квалифицированной юридической помощи, надлежащего выполнения возложенных полномочий на стадии подачи апелляционных жалобы и ходатайства истец, ответчик, их представители, прокурор и иные заинтересованные лица должны иметь в своем распоряжении решение суда в полном объеме с изложенными в нем аргументами и обоснованием, а также время, необходимое для подготовки документов.

В международных правовых актах подчеркивается значение судебной защиты прав и свобод человека.

Так, в статье 8 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года (далее – Декларация), записано: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.». В статье 10 Декларации закреплено: «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей... имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.».

В подпунктах а), б), в) пункта 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005

года, закреплены соответствующие обязанности государств-участников.

Из указанных международных правовых актов вытекает обязанность государства обеспечить защиту прав и свобод человека и гражданина необходимыми правовыми средствами и рассматривать деланезависимым и беспристрастным судом с соблюдением всех требований справедливости.

В административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса, если иной порядок не предусмотрен АППК (часть третья статьи 1 АППК). Согласно части первой статьи 168 АППК порядок апелляционного обжалования и производство административного дела по апелляционной жалобе в суде апелляционной инстанции определяются правилами ГПК, если иное не установлено данной статьей.

Вместе с тем Конституционный Суд выявил несогласованность статей АППК по определению сроков изготовления решения суда в окончательной форме и сроков, установленных для подачи апелляционной жалобы и апелляционного ходатайства прокурора, что не способствует достижению указанной задачи административного судопроизводства.

Действующие нормы АППК не позволяют лицу полноценно реализовать свое право на судебную защиту путем подачи надлежаще составленной апелляционной жалобы, а порой делают это невозможным, если решение в окончательной форме изготовлено в месячный срок. Они препятствуют эффективному осуществлению права лица на получение квалифицированной юридической помощи и обязанностей субъектов ее оказания, а также конституционных полномочий прокуратуры, закрепленных в Основном Законе (пункт 3 статьи 13, пункт 1 статьи 83). Тем самым часть четвертой статьи 168 АППК касательно срока апелляции создает риск необоснованного ограничения прав граждан, адвокатов, юридических консультантов, а также прокурора, что недопустимо. В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Конституции «прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представляет интересы государства в суде...».

Конституционный Суд полагает, что оглашение резолютивной части решения в зале судебного заседания и разъяснение

председательствующим правовых оснований и последствий его принятия являются недостаточными с точки зрения использования участниками административного процесса предусмотренных законом инструментов для обжалования принятого судебного решения. Срок для апелляционного обжалования или внесения апелляционного ходатайства прокурора должен устанавливаться таким образом, чтобы после изготовления и получения судебного решения в окончательной форме участники административного процесса имели бы разумные сроки для ознакомления с его содержанием, определения своей позиции по всем ключевым аспектам, получения (оказания) квалифицированной юридической помощи, составления жалобы и принятия мер прокурорского реагирования как прокурором, участвовавшим в рассмотрении административного дела, так и Генеральным Прокурором, его заместителями и другими прокурорами, уполномоченными на принесение апелляционного ходатайства независимо от их участия в судебном заседании (часть пятая статьи 168 АППК).

В своем нормативном постановлении от 14 июля 2023 года № 21-НП Конституционный Суд отметил, что равенство всех перед законом и судом, гарантированное пунктом 1 статьи 14 Конституции, означает, что принимаемыми законами в правах лиц не могут устанавливаться различия, которые не имеют объективного и разумного обоснования. Реализация этого принципа предопределяет равенство в способах защиты, а также в восстановлении нарушенных прав и свобод на основе единства материальных и процессуальных норм. В этом смысле определение в части четвертой статьи 168 АППК дня вынесения решения в качестве начала течения срока для обращения в суд апелляционной инстанции, тогда как по всем другим категориям административных дел такой срок исчисляется со дня вынесения решения в окончательной форме (часть вторая статьи 168 АППК), может приводить к нарушению данного конституционного принципа.

По итогам рассмотрения обращения Конституционный Суд признал абзац первый части четвертой статьи 168 Административного процессуально-процессуального кодекса во взаимосвязи со статьями 147 (частью второй), 151 и 168 (частью второй) соответствующим Конституции в данном Конституционным Судом истолковании:

в целях обеспечения соблюдения конституционного принципа равенства всех перед законом и судом при исчислении сроков для

подачи апелляционных жалобы и ходатайства прокурора по указанным в этой норме категориям административных дел под днем вынесения решения следует понимать дату вынесения (изготовления) судебного решения в окончательной форме, как это установлено по всем другим административным делам.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/532695?fbclid=PAaAbnwmPeioJ42OF9jNP9MyTt34QTCOmhm6B6cJ0Y3HoqYyB5-vFrTk6kuC0_aem_AeuzICK5klpC2J3Idz-xk6CRXmla1oUEuBrv2WkPBrVaoS3mNvtxSqpneHhGIYOUmFs&lang=ru

09.10.2023 Сильная адвокатура - опора правового государства

В Астане, 6 октября 2023 года прошел Международный форум адвокатов на тему «Сильная адвокатура – опора правового государства». В целом, это - VII форум, проводимый казахстанским адвокатским сообществом.

В нем приняли участие не только представители казахстанского адвокатского сообщества, были также приглашены представители органов государственной власти. В качестве международных спикеров выступили представители региональных адвокатских сообществ - Международной ассоциации адвокатов/ИВА, Американской ассоциации адвокатов/АВА, Юридической ассоциации Азиатско-Тихоокеанского региона, а также адвокатских сообществ Азербайджана, Германии, Грузии, Турции, Кыргызстана, Сингапура, Узбекистана.

В своем приветственном выступлении к участникам Форума Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова** отметила, что, защищая права своих клиентов и отстаивая интересы правосудия, адвокаты содействуют защите прав и свобод человека. В этой связи, как подчеркнула **Азимова**, важным является сохранять независимость профессии, которая включает добросовестность перед законом и подзащитным, приверженность профессиональной этике, сохранение профессиональной чести и достоинства.

Участники Международного форума в своих выступлениях поделились положительным опытом обеспечения профессионального

уровня защиты и консолидации усилий адвокатов по укреплению принципа независимости адвокатуры.

Отметим, что с начала 2023 адвокаты и юридические консультанты активно представляют интересы граждан, обращающихся в Конституционный Суд. Из 32 производств, по которым Конституционный Суд проверил на соответствие Конституции Казахстана норм законов и других нормативных правовых актов, по 11 обращениям интересы граждан представляли адвокаты.

11.01.2023 Какие нормы права оспорили граждане в Конституционном Суде

В Конституционный Суд от граждан всего поступило свыше 4,4 тыс. обращений, из которых 4,1 тыс. возвращены заявителям в связи с несоблюдением требований по форме, содержанию и условиям обращения в орган конституционного контроля. Более 150 обращений находятся на предварительном рассмотрении Аппарата КС, из них 8 обращений приняты к конституционному производству, 11 обращений находятся на предварительном изучении у судей.

На сегодняшний день Конституционным Судом вынесено 33 нормативных постановлений, из них по обращениям граждан – 27, от Президента – 3, от депутатов Парламента – 1, по ходатайству представителя государственного органа – 1.

По обращениям граждан рассмотрена конституционность свыше 40 правовых норм, из них 8 признаны неконституционными, 16 соответствующими Конституции в данном Конституционном Судом истолковании.

Так, отдельные положения следующих нормативных правовых актов признаны не соответствующими Основному закону:

- положения пункта 2 статьи 610 Налогового кодекса о взимании 50% госпошлины при кассации «при подаче административного иска, искового заявления по таким спорам», которые приводят к ущемлению и ограничению конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод;

- подпункт б) пункта 3 статьи 16 Закона «О государственной службе РК» в части установления бессрочного запрета на поступление на государственную службу граждан, уволенных за совершение

дисциплинарных проступков, дискредитирующих государственную службу;

- подпункт 3) части шестой статьи 141 Уголовно-исполнительного кодекса о запрете на длительные свидания для пожизненно заключенных в первые 10 лет лишения свободы;

- абзац пятый пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда от 31 марта 2016 года № 2 «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей», устанавливающий требование о приложении к заявлению в суд об усыновлении заключения молекулярно-генетической экспертизы;

- статью 13 Закона «О противодействии коррупции» в части установления ограничения права на свободу предпринимательской деятельности лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций;

- подпункт 11) пункта 2 статьи 38 Закона «О воинской службе и статусе военнослужащих» и подпункт 9) пункта 2 статьи 6 Закона «О правоохранительной службе» в части установления во взаимосвязи с подпунктом 8) пункта 2 статьи 26 Закона «О воинской службе и статусе военнослужащих» бессрочного запрета на поступление на воинскую и правоохранительную службу лиц, уволенных с воинской службы за отсутствие на службе без уважительной причины в течение трех и более часов подряд;

- первое предложение части первой статьи 482 Уголовно-процессуального кодекса в части ограничения доступа осужденных к квалифицированной юридической помощи.

Признанные неконституционными правовые нормы применены в решениях государственных органов или судов общей юрисдикции, в результате чего были нарушены конституционные права и свободы заявителей, а также неопределенного круга лиц. Все они получили возможность восстановить нарушенные права на основании решений Конституционного Суда.

Конституционным Судом в целях единообразного правоприменения дано истолкование норм Трудового кодекса (1), Уголовно-процессуального кодекса (5), Уголовного кодекса (1), Кодекса об административных правонарушениях (4), Административного процедурно-процессуального кодекса (1), Закона «О пенсионном обеспечении в РК» (3) и Закона «О судебной системе и статусе судей РК» (1). Правовые последствия при применении

истолкованной нормы такие же, как и при признании нормы неконституционной.

12.10.2023 В Конституционном Суде состоялся семинар по противодействию коррупции

В Конституционном Суде для сотрудников Аппарата Уполномоченным по этике **Салтанат Нурымбетовой** совместно с представителем Агентства по противодействию коррупции **Жазира Жылкышиевой** проведен семинар по вопросам усиления этического уровня государственных служащих и антикоррупционной культуры.

Представитель антикоррупционной службы ознакомил участников с новыми пакетами антикоррупционных реформ, а также системой мер по противодействию коррупции. По словам **Ж.Жылкышиевой** инновации направлены на улучшение антикоррупционного законодательства, в том числе путем внедрения новых инструментов превенции коррупции на основе передовых международных стандартов.

По итогам участникам были разъяснены последние поправки, касающиеся контроля соответствия расходов и доходов государственных служащих, совершенствования и координации системы антикоррупционного комплаенса. Также, в ходе мероприятия были даны исчерпывающие ответы на вопросы, поставленные сотрудниками Аппарата КС.

20.10.2023 Женщины Центральной Азии могут содействовать продвижению Повестки мира и безопасности в сфере правосудия

В Алматы состоялась международная конференция «Женщины, мир и безопасность» в рамках председательства Казахстана в Диалоге женщин Центральной Азии 2023, с участием женщин из числа парламентариев, представителей государственных органов и общественных организаций государств Центральной Азии и представительств институтов и органов ООН и других международных организаций.

В рамках Диалога страновые делегации поделились опытом по продвижению резолюции 1325 Совета безопасности ООН о женщинах, мире и безопасности. В последующем, данным органом ООН были приняты не менее десяти решений по данному вопросу. Однако

Резолюция 1325 стала исторической резолюцией Совета Безопасности, в которой вопрос о положении женщин увязан с влиянием конфликтов и вкладом женщин в разрешение конфликтов и достижение устойчивого мира. В данной Резолюции обозначены четыре момента: 1) роль женщин в предотвращении конфликтов, 2) участие женщин в миростроительстве, 3) защита прав женщин и девочек в ходе и после конфликта, 4) особые потребности женщин в реабилитации, реинтеграции и постконфликтном восстановлении. В 2021 году Правительство Казахстана приняло план действий до 2025 года по реализации данных резолюций. Аналогичные планы действий (мер) в настоящее время реализуются правительствами других государств Центральной Азии.

Председатель Конституционного суда Республики Казахстан Эльвира Азимова приняла участие в Диалоге по приглашению организаторов. В своем выступлении она рассказала о роли и задачах казахстанского органа конституционного контроля по обеспечению верховенства Конституции и защите прав и свобод человека, особом влиянии женщин на обеспечение принципов гуманизма, законности и справедливости в сфере правосудия. Участники Диалога поддержали предложение Азимовой об обсуждении вопроса о разработке регионального плана действий о женщинах, мире и безопасности в свете региональных инициатив и трансграничных проектов, включая вопросы влияния климатических изменений, рационального использования водных ресурсов, превенции насилия и конфликтных ситуации, обучения переговорной тактике и стратегии с участием местных органов и НПО.

В своем выступлении она выразила просьбу поддержать деятельность женщин в сфере правосудия через создание региональной ассоциации с целью обмена опытом и знаниями, в том числе в области конфликтологии, обмена результатами исследований по вопросам выявления, наказания и предупреждения правонарушений, реабилитации пострадавших от насильственных правонарушений, против личности.

28.10.2023 Ответственность за правонарушения должна отвечать конституционной гарантии защиты прав человека

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции части первой статьи 608 Кодекс об административных правонарушениях.

Из обращения следует, что лишение гражданина права управления транспортным средством сроком на семь лет за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 608 КоАП (*Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, а равно передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения*) является неоправданным и нарушает его право на свободный выбор вида деятельности и профессии.

Заявитель считает данное дополнительное взыскание несоразмерным в сравнении со случаем, когда за аналогичное правонарушение у гражданина, не имеющего права управления транспортным средством (часть шестая статьи 608 КоАП), сохраняется возможность получить водительское удостоверение, подтверждающее право управления.

По итогам проверки конституционности указанной нормы КоАП Конституционный Суд отметил следующее.

Конституция закрепляет право каждого, кто находится на законных основаниях в стране, на свободное передвижение по территории Республики Казахстан, кроме случаев, оговоренных законом. Личный и общественный транспорт – важное средство для реализации этого права человека. Вместе с тем, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других, посягать на конституционный строй и общественную нравственность. Указанные положения Конституции актуальны для сферы дорожного движения с учетом рисков для жизни и здоровья людей (пассажиров, пешеходов и других), общественного порядка и общественной нравственности.

Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года также устанавливает, что каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с

целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Исходя из международной озабоченности по повышению безопасности на дорогах Конвенция ООН о дорожном движении, ратифицированная Казахстаном, закрепляет обязанности водителя и возможность государств-участников лишать водительского удостоверения в соответствии с национальным законодательством.

Закон Республики Казахстан «О дорожном движении» от 17 апреля 2014 года закрепляет в качестве принципов государственной политики в сфере дорожного движения приоритеты жизни и здоровья участников дорожного движения и ответственности государства, соблюдение интересов участников дорожного движения, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения и системный подход к обеспечению безопасности дорожного движения. Руководствуясь данными принципами и с учетом анализа данных о правонарушениях, связанных с управлением транспортным средством, а также последствий и рисков законодатель установил административную и уголовную ответственность за нарушения правил дорожного движения, предусмотрев как основные, так и дополнительные меры взыскания (наказания).

По данным Генеральной прокуратуры в период с 2014 года по сентябрь 2023 года в результате 158 тысяч дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) в Казахстане погибло более 22 тысяч человек, свыше 205 тысяч получили различные увечья, травмы. С участием водителей в состоянии опьянения совершены более 6400 ДТП, в которых погибли 1426 человек, 8607 получили различные увечья, травмы.

По результатам проверки Конституционный Суд пришел к выводу о том, что дополнительное административное взыскание в виде лишения на определенный срок права на управление транспортным средством не противоречит Конституции. Лишение указанного права является временным ограничением на уровне закона. За гражданином сохраняется возможность выбора иного рода деятельности и профессии.

Вместе с тем, часть шестая статьи 608 КоАП не отвечает государственной политике по профилактике (предупреждению)

совершения такого нарушения до получения удостоверения, подтверждающего права на управление транспортным средством.

По итогам проверки Конституционный Суд признал соответствующей Конституции часть первую статьи 608 КоАП. Одновременно, с учетом выявленных правовых несоответствий рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о совершенствовании правового регулирования ответственности физических лиц за управление транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического и/или токсикоманического опьянения в целях эффективного обеспечения защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, безопасности дорожного движения, а также повышения эффективности профилактики правонарушений.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/542602?lang=ru>

30.10.2023 Председатель Конституционного Суда встретилась с Послом Королевства Нидерландов в РК

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова встретилась с вновь назначенным Послом Королевства Нидерландов в Республике Казахстан г-ном Нико Схермерсом.

В ходе встречи обсуждены вопросы сотрудничества в правовой сфере между двумя странами, обмена научно-практическим опытом в области конституционного права и повышения квалификации кадров в сфере конституционного контроля.

В завершении встречи участники договорились о сотрудничестве, в том числе о совместных проектах с приглашением ученых и юристов Центральной Азии, проведении тренингов и других мероприятий с целью повышения квалификации сотрудников Аппарата Конституционного Суда при поддержке юристов-ученых и институтов Нидерландов и других стран-партнеров.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

03.10.2023 Каныбек Масалбеков назначен руководителем аппарата Конституционного суда

Сегодня, 3 октября 2023 года Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев представил коллективу нового руководителя аппарата – Эмиль Осмонбаев в своем выступлении отметил, что Каныбек Масалбеков работает в аппарате Конституционного суда с 2015 года и за время работы показал высокий профессионализм и ответственность.

Также Председатель, отметил о необходимости усиления аналитического блока, дал ряд поручений, а также пожелал Каныбеку Масалбекову успешной и плодотворной работы.

Для справки:

Каныбек Толубаевич Масалбеков родился 6 июля 1979 года в городе Кербен Аксыйского района Джалал-Абадской области. В 2000 году окончил Международный Университет Кыргызстана по специальности «Международные отношения». В 2002 году окончил магистратуру Международного Университета Кыргызстана по специальности «Юриспруденция».

Советник юстиции 1 класса.

Трудовая деятельность:

2001-2006гг.- главный специалист, заведующий отделом развития инфраструктуры туризма и планирования подготовки кадров, заведующий отделом туризма, международных связей и маркетинга, заместитель начальника Главного управления туризма Государственного комитета КР по туризму, спорту и молодежной политике;

2006-2007 гг. — менеджер по управлению проектами в Московском культурно-деловом и торгово-промышленном центре «Дом Москвы» в Бишкеке;

2007-2009гг. — исполнительный директор ОсОО «Cosmo»;

2009-2015гг. — частный предприниматель;

03.2015-04.2015 г.- заведующий отделом инвестиций и внешних связей Государственного агентства по геологии и минеральным ресурсам при Правительстве КР;

04.2015-04.2017гг.- заведующий международным отделом Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

04.2017-04.2022гг. заведующий сектором международных связей и сравнительного анализа законодательства Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

04.2022- 03.10.2023гг. — заведующий отделом международных связей и сравнительного анализа законодательства Конституционного суда Кыргызской Республики

Награды:

Награжден медалью Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «За добросовестную службу» 2 степени;

Почетной грамотой Министерства юстиции Кыргызской Республики;

Почетной грамотой Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики;

Награжден благодарственным письмом от имени Президента Кыргызской Республики.

03.10.2023	<i>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 части 2 статьи 14 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобой гражданки Т.В.Солодовниковой</i>	46-П/2023
12.10.2023	<i>по делу о проверке конституционности части 1 статьи 65 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и части второй статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А.Елисеева</i>	47-П/2023
17.10.2023	<i>по делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобой гражданина С.А.Борисова</i>	48-П/2023
24.10.2023	<i>по делу о проверке конституционности частей третьей и четвертой статьи 58, части второй статьи 67 и частей первой, второй и девятой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой</i>	49-П/2023

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	гражданки И.А.Алебастровой	
30.10.2023	по делу о проверке конституционности пунктов 9 и 11 статьи 61 ¹¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданки Л.В.Ваулиной	50-П/2023

О решениях Конституционного Суда

Адвокатская газета

02.10.2023, Зинаида Павлова

КС напомнил, что ошибочное обращение за соцвыплатой не содержит признаков мошенничества

Он подчеркнул, что формальные признаки деяния, запрещенного в Особенной части УК, непреложны для суда, обязанного руководствоваться ими при квалификации любого инкриминируемого лицу преступления

Один из экспертов «АГ» назвал важным тезис Суда о непреложности для судов формальной совокупности признаков уголовно наказуемого деяния при рассмотрении конкретного дела с необходимостью обязательной оценки “криминальности” деяния как по содержанию, так и по последствиям. Другой заметил, что, несмотря на категорический запрет, закрепленный в ч. 2 ст. 5 УПК РФ, о недопустимости объективного вменения, оно довольно широко распространено в уголовном праве. Третий полагает, что проблематика, поднятая КС, напрямую затрагивает институт малозначительного преступного деяния, остающегося весьма субъективным и сложным в оценке в правоприменительной сфере, в то время как суды до сих пор не могут выработать единой политики в отношении квалификации преступления как такового.

Конституционный Суд вынес Определение № 1832-О/2023 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 159.2 «Мошенничество при получении выплат» УК РФ.

С жалобой в КС обратилась Ольга Павленко, которую мировой судья признал виновной в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, при получении пособия по безработице. В свою очередь, апелляция указала, что хотя совершенное деяние формально и содержало признаки предусмотренного в ч. 1 ст. 159.2 УК состава, но в силу малозначительности (размер материального ущерба составил 3,2 тыс. руб.) оно не представляло общественной опасности, а потому не являлось преступлением. С учетом этого обвинительный приговор был отменен, а уголовное дело прекращено ввиду отсутствия в деянии состава преступления, за Ольгой Павленко было признано право на

реабилитацию. Впоследствии кассационные суды, в том числе ВС РФ, поддержали судебный акт апелляции.

Тем не менее Ольга Павленко обратилась в Конституционный Суд с жалобой на то, что ч. 1 ст. 159.2 УК не соответствует Конституции, поскольку позволяет привлекать гражданина к уголовной ответственности без опровержения презумпции добросовестности его действий и без установления признаков совершения им обмана, возлагая на него уголовное наказание только за сам факт обращения за соцвыплатой. По мнению заявительницы, судебными актами в ее уголовном деле был поставлен под сомнение принцип свободы трудового договора, а также сделан вывод, что она до подписания такого договора и до фактического выхода на работу уже была трудоустроена и не имела права на получение пособия по безработице.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. Он напомнил, что не содержит объективных признаков мошенничества обращение лица в госорган для разрешения вопроса о праве, если при этом представлены документы, необходимые для разрешения такого вопроса и достаточные для его правильного разрешения, тем более когда эти документы не имеют признаков подделки или подлога либо их представление не сопряжено с совершением других намеренных действий, специально направленных на создание условий для принятия органом или должностным лицом ошибочного решения. В силу же принципа вины не допускается объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда (ч. 2 ст. 5 УК РФ), с чем согласуется указание в оспариваемой норме на заведомую ложность или недостоверность сведений, сообщаемых лицом, действующим с прямым умыслом и корыстной целью. В Постановлении Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» дополнительно разъясняется содержание обмана как способа совершения мошенничества при получении выплат, предусмотренного оспариваемой нормой, также конкретизируется предмет такого преступления.

Соответственно, заметил КС, ст. 159.2 УК РФ не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность и противоправность

своего деяния, а также предвидеть наступление ответственности за его совершение, равно как не предполагает и ответственности за правомерные действия или невиновное причинение вреда. При этом формальные признаки деяния, запрещенного в Особенной части УК, непреложны для суда, обязанного руководствоваться ими при квалификации любого инкриминируемого лицу преступления.

«Тем не менее выявление формальных признаков состава преступления в совершенном деянии не всегда предопределяет признание его преступным, поскольку содеянное в силу поведения самого виновного может и не достигать того уровня опасности, который легитимирует уголовное преследование. В правовой системе России преступлению, в отличие от иных правонарушений, присуща особая, а именно криминальная общественная опасность, при отсутствии которой даже деяние, формально подпадающее под признаки уголовно наказуемого, в силу малозначительности не может считаться таковым», – напомнил КС. Он заключил, что ч. 1 ст. 159.2 УК не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы, а установление фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии основания для получения пособия по безработице, не входит его в компетенцию.

Как отметил заместитель председателя КА «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин, в определении затронута проблема квалификации как уголовно наказуемого деяния, формально содержащего признаки преступления, но очевидно не представляющего должной степени общественной опасности. «В конкретном случае заявительница была освобождена от уголовной ответственности в связи с малозначительностью деяния, что было ей расценено как незаконное привлечение к уголовной ответственности в силу несоответствия Конституции РФ нормы уголовного закона. Однако здесь проявилось не только зачастую присущее органам предварительного расследования объективное вменение, на что косвенно указал КС, но и непрекращающаяся “гонка за показателями”, когда любое формально противоправное деяние без должной оценки субъективной стороны преступления расценивается как уголовно наказуемое. Важным представляется тезис Суда о непреложности для судов формальной совокупности признаков уголовно наказуемого деяния при рассмотрении конкретного дела с необходимостью

обязательной оценки “криминальности” деяния как по содержанию, так и по последствиям», – заметил он.

Адвокат, управляющий партнер Criminal Defense Firm Алексей Новиков заметил, что, несмотря на категорический запрет, закрепленный в ч. 2 ст. 5 УПК РФ, о недопустимости объективного вменения, оно довольно широко распространено в уголовном праве, и не только. «Причин тому немало, поэтому приведу пример на паре-тройке основных. Итак, в погоне за показателями однозначно и бесповоротно применяется формальный подход к организации предварительного следствия. То есть даже при отсутствии перспективы привлечения к уголовной ответственности уголовные дела возбуждаются, а затем и направляются в суд. При этом правоохранительная система устроена так, что каждый последующий этап в подавляющем большинстве закрепляет ошибки, допущенные дознавателями, следователями, прокурорами и судьями. Нельзя не учитывать и загруженность судов первой и второй инстанций. Как ни печально признавать, но это обстоятельство состоит в прямой причинно-следственной связи с вышеуказанной причиной. Если сдобрить эти две причины третьей, которая, на мой взгляд, состоит в резком падении стандартов доказывания и нивелировании норм Уголовно-процессуального кодекса, то результат вовсе печален. Имеем, как говорится, что имеем», – прокомментировал он.

Его коллега, старший партнер Criminal Defense Firm Алексей Касаткин подчеркнул, что проблематика, освещенная КС, напрямую затрагивает институт малозначительного преступного деяния, остающегося весьма субъективным и сложным в оценке в правоприменительной сфере, в то время как суды до сих пор не могут выработать единой политики в отношении квалификации преступления как такового. «Весомый вклад в разрешение указанного вопроса внес ВС РФ, который ранее отмечал, что возможность или невозможность расценить деяние в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя только из сформулированной в уголовном законе конструкции преступления, за совершение которой установлена ответственность. Безусловно, ч. 2 ст. 14 УК РФ направлена прежде всего на реализацию принципа справедливости и отграничение преступления от иных правонарушений. Как показывает практика, в вопросах трактовки малозначительности преступления каждый суд принимает во внимание

собственные критерии и категории, отличные от критериев других судебных учреждений, что в полной мере подтверждается позицией КС, формулирующего собственное определение малозначительности», – отметил адвокат.

Вместе с тем, по словам эксперта, следует учитывать, что личность лица, совершившего преступление, и факты позитивного поведения не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность деяния, но они должны учитываться только при назначении наказания. В вопросах установления малозначительности следует обращать внимание на характер совершенного деяния и роль лица в его совершении, степень вины, пределы осуществления преступного намерения, способ, обстановку совершения содеянного, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, указал он.

«Законодательство устанавливает случаи, когда за совершение какого-либо деяния может применяться как уголовная, так и административная ответственность. Ярким примером являются ч. 1 ст. 158 УК РФ (“Кража”) и ст. 7.27 КоАП РФ (“Мелкое хищение”). В данном случае законодатель самостоятельно устанавливает разграничение по стоимостному признаку. Так, образующий состав размер хищения в рамках ч. 1 ст. 158 УК РФ должен превышать 2,5 тыс. руб. Только в этом случае он будет признан общественно опасным, то есть преступным. В нынешних реалиях следственные органы привлекают к уголовной ответственности за совершение деяний, формально содержащих признаки преступления, не давая оценки их малозначительности, что недопустимо в реалиях правового государства, которое декларировано Конституцией РФ», – заключил Алексей Касаткин.

Адвокатская газета

02.10.2023, Марина Нагорная

КС не увидел неопределенности в праве следователя ограничивать свидания и звонки заключенного под стражей

Он подчеркнул, что действующие нормы не могут быть истолкованы как дающие правоприменителю возможность отказать в предоставлении телефонных разговоров и свиданий без достаточно веских оснований

Одна из адвокатов посчитала, что дополнительная законодательная регламентация в виде определения обстоятельств и оснований для отказа в предоставлении свиданий лицам, содержащимся под стражей, позволила бы не допустить злоупотреблений со стороны лиц, в производстве которых находится уголовное дело, в виде безосновательных отказов в предоставлении свиданий родственникам со следственно-арестованными. Второй заметил, что стадия расследования уголовного дела напрямую связана с защитой следователем данных предварительного следствия и недопущением фактов их разглашения, а также воспрепятствованием подозреваемому и обвиняемому продолжить преступную деятельность, сокрыть имеющие значение по делу сведения, уничтожить доказательства.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1826-О/2023 по жалобе на нарушение конституционных прав ст. 17, 18 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и ст. 38 УПК.

Николай Шухов, являясь обвиняемым и находясь под стражей, подал ходатайство следователю о предоставлении ему телефонных звонков и о разрешении свиданий с близкими родственниками. Следователь разрешил ему звонки, но отказал в предоставлении свиданий. 5 октября 2021 г. районный суд частично удовлетворил жалобы Николая Шухова, признав незаконными действия следователя, выразившиеся в отказе предоставить разрешение на посещение обвиняемого в следственном изоляторе его близкими родственниками, и обязал устранить допущенные нарушения. Апелляция оставила данное решение без изменений. 24 августа 2022 г. другой районный суд удовлетворил новые жалобы Николая Шухова: действия следователя по отказу в предоставлении свиданий с близкими вновь признаны незаконными с возложением обязанности устранить допущенные нарушения. Апелляция также оставила данное решение без изменений.

10 апреля 2023 г. Верховный Суд отказал в принятии административного искового заявления Николая Шухова о признании частично недействующими в том числе ст. 17 и 18 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, поскольку его требования фактически сводились к

внесению изменений и дополнений в указанный закон, что не отнесено к компетенции судов, включая ВС.

В связи с этим Николай Шухов обратился в КС с жалобой на несоответствие Конституции ст. 17 и 18 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также ст. 38 УПК. Он указал, что данные нормы нарушают его права, поскольку позволяют лицу или органу, в производстве которого находится уголовное дело, отказывать содержащемуся под стражей в следственном изоляторе подозреваемому или обвиняемому в выдаче разрешений на свидания и телефонные разговоры с родственниками, не определяя при этом обстоятельств и оснований для такого отказа, а также периода, в течение которого возможен отказ в выдаче указанных разрешений, что создает предпосылки для произвола и злоупотреблений со стороны соответствующих должностных лиц.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что Закон о содержании под стражей предусматривает, что подозреваемые и обвиняемые, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу и которые содержатся в следственных изоляторах и тюрьмах, имеют право на платные телефонные разговоры при наличии технических возможностей и под контролем администрации с разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, либо суда (п. 6 ч. 2 ст. 17). Также подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами продолжительностью до трех часов каждое (п. 5 ч. 1 ст. 17 и ч. 3 ст. 18).

Тем самым, разъяснил Суд, данные законоположения закрепляют разрешительный порядок решения вопроса о реализации соответствующих прав. В то же время они не могут быть истолкованы как дающие правоприменителю возможность отказать в предоставлении телефонных разговоров и свиданий без достаточно веских оснований, связанных с необходимостью обеспечения прав и свобод других лиц, а также интересов правосудия по уголовным делам. КС неоднократно отмечал: отказы в предоставлении подозреваемым, обвиняемым, подсудимым свиданий с родственниками или иными лицами, как и отказы в удовлетворении

любых других ходатайств участников уголовного судопроизводства, должны оформляться в виде мотивированного постановления и могут быть обжалованы, в частности, в суд, который с учетом всех фактических обстоятельств дела оценивает, насколько обоснованно в каждом конкретном случае отказано в реализации соответствующего права (Определения от 1 июля № 159-О/1998, от 24 октября № 2714-О/2019, от 23 июля № 1907-О/2020 и др.), чем, как следует из представленных материалов, Николай Шухов воспользовался.

Таким образом, указал Конституционный Суд, оспариваемые положения Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, как и ст. 38 УПК – определяющая следователя как должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной УПК, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, и регулирующая его процессуальный статус, – не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя в указанном им аспекте.

В комментарии «АГ» адвокат МКА «Матюнины и Партнеры» Николай Протасов заметил, что законодательство РФ предусматривает реализацию права подозреваемого и обвиняемого на телефонные звонки и свидания с родственниками, но лишь с разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело. Стадия расследования уголовного дела напрямую связана с защитой следователем данных предварительного следствия и недопущением фактов их разглашения, а также воспрепятствованием подозреваемому и обвиняемому продолжить преступную деятельность, сокрыть имеющие значение по делу сведения, уничтожить доказательства. В связи с этим законодатель возлагает на следователя или дознавателя обязанность по осуществлению главного принципа судопроизводства – неотвратимость наказания лица за совершенное преступление. «На практике возникают ситуации с явным злоупотреблением должностными лицами своими полномочиями под предлогом обеспечения тайны расследования и интересов правосудия, в результате чего следователем или дознавателем необоснованно выносятся соответствующее постановление об отказе обвиняемому в предоставлении телефонных звонков и свиданий», – указал он.

Неправомерные действия следователя могут стать предметом проверки в судебном порядке, а также в порядке ведомственного контроля и прокурорского надзора. «В данном конкретном случае

вопрос лежит в плоскости правоприменения законов РФ должностными лицами правоохранительной системы, законности и обоснованности конкретного решения. В связи с этим считаю решение Конституционного Суда обоснованным», – заключил Николай Протасов.

Адвокат АП Воронежской области Евгения Зюзина указала, что при обжаловании указанных постановлений лиц, в чьем производстве находится уголовное дело, важно изложить аргументы о необоснованности отказа в реализации соответствующего права и отсутствии мотивов в обжалуемом постановлении, что свидетельствует о несоответствии постановления положениям в ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Вместе с тем, по ее мнению, дополнительная законодательная регламентация в виде определения обстоятельств и оснований для отказа в предоставлении свиданий лицам, содержащимся под стражей, позволила бы не допустить злоупотреблений со стороны лиц, в производстве которых находится уголовное дело, в виде безосновательных отказов в предоставлении свиданий родственникам со следственно-арестованными.

Legal Bulletin

03.10.2023

Конституционный Суд отказал в проверке приказа МВД, затрагивающего право на квалифицированную юридическую помощь

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 799-О от 25 апреля 2023 года дается разъяснение о разграничении отдельных видов конституционных прав граждан, а также процедуре их защиты в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Суть дела

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел определение суда; решение суда, вынесенное по результатам нового рассмотрения административного дела на основании кассационного определения суда кассационной инстанции; апелляционное определение и кассационное определение.

Установлено, что Э. подала административное исковое заявление о признании незаконными действий начальника ОМВД России,

выразившихся в отказе допустить ее на территорию данного отдела для оказания квалифицированной юридической помощи лицам, задержанным в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного частью 6.1 статьи 20.2 КоАП Российской Федерации. Решением суда, вынесенным по результатам нового рассмотрения административного дела на основании кассационного определения суда кассационной инстанции, отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Апелляционным определением и кассационным определением данное решение оставлено без изменений. Суды указали, что действия начальника органа внутренних дел по введению плана «Крепость» соответствовали требованиям закона, а из материалов дела, в том числе материалов по делам об административных правонарушениях, следует, что право на защиту О., граждан К. и А. при производстве по делам об административных правонарушениях нарушено не было, поскольку Э. была допущена в качестве защитника при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Апелляционным определением решение оставлено без изменений.

Кассационным определением решение оставлено без изменений.

Суд апелляционной инстанции указал, что из материалов дел об административных правонарушениях в отношении О., граждан К. и А. не усматривается факт заявления ими каких-либо ходатайств об оказании юридической помощи защитника; ссылка в протоколе об административном правонарушении о не допуске адвоката таким ходатайством не является. В передаче кассационной жалобы Э. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Граждане О. и Э. оспаривают конституционность пунктов 7 и 25 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», в соответствии с положениями которых полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются права в целях защиты жизни, здоровья и имущества граждан не допускать их на отдельные участки местности и объекты либо обязывать оставаться на соответствующих участках местности и объектах или покинуть их (пункт 7); обеспечивать безопасность и антитеррористическую защищенность, в том числе с применением технических средств,

зданий, сооружений, помещений и иных объектов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальных органов, организаций и подразделений; требовать от граждан соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых полицией объектах (пункт 25).

В жалобе также оспаривается конституционность приказов Министерства внутренних дел Российской Федерации: от 12 апреля 2013 года № 200дсп «О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России», от 19 декабря 2013 года № 990дсп «О совершенствовании охраны и обороны зданий территориальных органов МВД России» и от 31 декабря 2014 года № 1152 «Об обеспечении безопасности объектов органов внутренних дел Российской Федерации от преступных посягательств».

По мнению заявителей, оспариваемое регулирование не соответствует статьям 1 (часть 1), 10, 15 (часть 3), 18, 37 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 48, 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Позиция КС РФ

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды по делу с участием Э. установили, что доверителями Э. при составлении протоколов по делам об административных правонарушениях не были заявлены ходатайства о предоставлении им возможности воспользоваться помощью защитника (адвоката) (об отложении составления протокола для обращения за помощью защитника (адвоката), причем при рассмотрении дел об административных правонарушениях она была допущена судом к участию в делах в качестве защитника.

При таких обстоятельствах и с учетом того что Конституционный Суд Российской Федерации не уполномочен устанавливать и переоценивать установленные судами фактические обстоятельства, нет оснований полагать, что оспариваемые законоположения повлекли нарушение конституционных прав Э. в указанном в жалобе аспекте в ее конкретном деле.

Судебная коллегия определила: отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан О. и Э., поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Мнение эксперта

Александра Зарина, доцент Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве РФ, к.ю.н., доцент:

«Согласно ст. 36 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон (проект закона), иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения решения межгосударственного органа, основанного на положениях соответствующего международного договора Российской Федерации в истолковании, предположительно приводящем к их расхождению с положениями Конституции Российской Федерации, или обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации. Таким образом Конституционный Суд РФ проверяет соответствие положений федеральных законов Конституции РФ.

В данном случае речь идет об определенных видах ограничений конституционных прав граждан, которые предусмотрены в ст. 13 Федерального закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». В связи с чем, ссылка в решении Конституционного суда РФ должна быть на п. 3 ст. 55 Конституции РФ, которая устанавливает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных

интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Так, действия начальника органа внутренних дел по введению плана «Крепость» соответствовали требованиям закона. Конституционный суд РФ указывает на Постановление Конституционного суда РФ от 26 мая 2022 г. № 21-П о возможности при возникновении отдельных оснований применять ограничения прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений и должностных лиц.

Что касается ситуации с не допуском адвоката к своему доверителю. Данное право установлено ст. 48 Конституции РФ, которая гарантирует каждому право на квалифицированную юридическую помощь. Лицо имеет право воспользоваться помощью защитника с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, таким правом обладают и административно задержанные в силу ч. 1 ст. 25.1 и ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ.

В данном случае необходимо проверить были ли разъяснены задержанному его права, о чем в протоколе делается отметка. Также суды по делу с участием Э. установили, что доверителями Э. при составлении протоколов по делам об административных правонарушениях не были заявлены ходатайства о предоставлении им возможности воспользоваться помощью защитника (адвоката) (об отложении составления протокола для обращения за помощью защитника (адвоката), причем при рассмотрении дел об административных правонарушениях она была допущена судом к участию в делах в качестве защитника. В связи с чем, можно сделать вывод о том, что задержанный не реализовал в полном объеме свое право на защиту.

Вынесенное Конституционным судом РФ определение является верным, однако при рассмотрении таких категорий дел необходимо установить разъяснялись ли задержанному его права. Данная спорная ситуация возникла в связи с течением определенных жизненных обстоятельств, в результате которых произошла «коллизия» интересов в праве.

Безусловно, мы не можем определить, какой интерес более важен в этом случае. Однако, руководствуясь нормами Конституции РФ, Федерального закона «О полиции», разъяснениями Конституционного суда РФ приходим к выводу о том, что законодатель на первое место поставил защиту интересов государства и граждан от наиболее

опасных посягательств – таких как терроризм, экстремизм, защиту жизни и здоровья личности, а также государства от внешних и внутренних угроз».

РАПСИ

04.10.2023, Михаил Телехов

КС посчитал, что решения третейского суда могут исполняться принудительно

Третейский суд вправе рассматривать споры о разделе недвижимости, а государственный суд может выдать исполнительный лист на принудительное исполнение такого решения, говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Такие выводы сделал КС РФ, рассмотрев жалобу жительницы Нальчика Татьяны Солодовниковой, которая просила проверить конституционность пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса РФ и пункта 5 части 2 статьи 14 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Третейское неисполнение

Как следует из материалов дела, между Солодовниковой и ее сособственницей по земельному участку возник спор по вопросу раздела территории, прекращения за каждым из участников права общей долевой собственности и выделения каждому из участников в собственность отдельного сформированного земельного участка, поскольку первоначальный участок имел два контура.

Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа (третейский суд для разрешения конкретного спора – прим. ред.) в 2022 году решил спор: выделил каждому из участников в собственность отдельно сформированный земельный участок.

После этого Солодовникова обратилась в Прохладненский районный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, но в удовлетворении ее заявления было отказано. Вышестоящие суды оставили это решение без изменений. Суды, сославшись на оспариваемые нормы, посчитали, что вопрос о праве собственности на недвижимое имущество относится исключительно к компетенции государственных судов, поскольку

правоотношения, связанные с дальнейшей регистрацией права собственности на недвижимое имущество, имеют публично-правовой характер, а соответствующее судебное решение публично-правовые последствия.

Солодовникова посчитала, что конституционное право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, дает возможность для разрешения гражданско-правовых споров обращаться в постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров, и написала жалобу в КС РФ.

Если запрещать, то все

Третейские суды, как указал КС РФ, являются альтернативной формой защиты права и наделены публично значимыми функциями, но не входят в российскую судебную систему и не осуществляют судебную власть.

"Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для такого суда, чье решение обязательно для сторон на основе добровольного исполнения, а принудительное исполнение находится за пределами третейского разбирательства и является задачей государственных судов и органов принудительного исполнения", – разъяснил КС РФ, подчеркнув, что у участников такого процесса есть право обратиться в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности, путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

По мнению КС РФ, примененная судами в деле Солодовниковой трактовка оспариваемых норм ведет к запрету государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании решений третейских судов.

"Запрет же рассмотрения третейскими судами споров о праве собственности на недвижимость, нацеленный на предотвращение гипотетической угрозы правам неопределенного круга лиц, участвующих в правоотношении, из которого возник спор, означал бы необходимость установления на том же основании аналогичного запрета в отношении споров о праве собственности на движимое имущество, чем вводилось бы несоразмерное ограничение

конституционного права участников гражданских правоотношений на передачу возникающих из них споров на рассмотрение третейского суда", – говорится в постановлении КС РФ

Когда не в обход закона

Таким образом, КС РФ отметил, что оспариваемые нормы не могут служить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а потому не противоречат Конституции РФ.

При этом КС РФ подчеркивает, что государственный суд может и отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, но только если им будет установлены факты недобросовестного поведения сторон, выразившегося, в частности, в создании видимости частнопроводного спора, в обходе закона с целью получить формальные основания для регистрации прав на недвижимое имущество или иные преимущества вопреки предписаниям действующего законодательства, ориентированного на поддержку добросовестного поведения.

РАПСИ

05.10.2023, Михаил Телехов

Берет ли на себя производитель отходов роль оператора по обращению с ТКО, решает суд — КС

Суды сами должны решать, выполняют ли организации, в результате деятельности которых образуется мусор или остатки пищи, складываемые в контейнеры, роль лицензированных операторов по обращению с отходами, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ** № 2171-О/2023, вынесенном по запросу Павинского районного суда Костромской области.

Заявитель просил проверить конституционность абзацев 4 и 19 пункта 1 статьи 1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Прокурор против

Как следует из материалов дела, прокурор обратился в Павинский районный суд с исками к детскому саду, сельской школе и службе хозяйственного обеспечения, в результате деятельности которых образуются мусор от офисных и бытовых помещений, который они, накопив, передают региональному оператору по

обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО). Но, как утверждает истец, золу и пищевые отходы ответчики также накапливают и передают местным жителям для удобрения почвы и на корм скоту, что, по мнению прокурора, является деятельностью по обращению с отходами (а именно по их накоплению и распределению), что, в свою очередь, требует наличия лицензии и обеспечения условий, на основании которых работают региональные операторы ТКО.

Павинский районный суд пришел к выводу о том, что оспариваемые нормы являются неопределенными, и в связи с этим, приостановив производство по указанным делам, обратился в КС РФ.

Обращение с понятиями

Оспариваемые нормы были приняты для реализации конституционной обязанности по защите окружающей среды, разъяснил КС РФ и напомнил, что в 2008 году имевшаяся неопределенность была устранена.

"Законодатель разделил понятия "образование отходов", с которым сопряжена как повседневная жизнедеятельность человека, так и экономическая деятельность любого хозяйствующего субъекта, и "обращение с отходами". Соответственно, в настоящее время под обращением с отходами понимается лишь деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов. В свою очередь, накоплением отходов признается складирование отходов на срок не более чем 11 месяцев в целях их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения", — говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ подчеркнул, что конкретные требования, соблюдение которых является обязательным при осуществлении накопления отходов, устанавливаются иными нормами Федерального закона "Об отходах производства и потребления", а также положениями других законов и подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в данной сфере.

Прерогатива правоприменителей

Оспариваемые нормы, по мнению КС РФ, лишь нормы-дефиниции, подлежащие применению во взаимосвязи с иными правовыми нормами, и сами по себе не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции РФ в указанном заявителем аспекте.

"Выяснение же в каждом конкретном случае того, осуществляет ли юридическое лицо, в результате хозяйственной и (или) иной деятельности которого образуются те или иные виды отходов, деятельность в области обращения с отходами и, соответственно, какие именно обязанности, предусмотренные законодательством, оно должно выполнять, составляет прерогативу правоприменительных органов, включая суды, которые при разрешении соответствующих вопросов обязаны учитывать все юридически значимые обстоятельства конкретного дела", — говорит КС РФ.

В итоге запрос Павинского районного суда признан неподлежащим рассмотрению, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения итогового решения в виде постановления.

Российская газета

04.10.2023, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил порядок привлечения судебных приставов к исполнению решений третейских судов

Принудительное исполнение решения третейского суда по спору о праве собственности на недвижимое имущество не противоречит Конституции РФ.

Суд вправе выдать исполнительный лист в подобных случаях - постановил **КС РФ**. С жалобой на то, что решение Экономического арбитража Северо-Кавказского округа не исполняется, в высшую юридическую инстанцию страны обратилась Татьяна Солодовникова из Нальчика.

Участок находился у нее в совместной долевой собственности с другой гражданкой, и Солодовникова хотела его разделить. Суд принял решение выделить каждому отдельно сформированный участок, но фактически оно не было исполнено. Привлечь к делу судебных приставов в данной ситуации было невозможно, поскольку арбитраж, как третейский суд, не входит в систему государственных судов и его решение обязательно для сторон на основе добровольного исполнения.

Тогда владелица участка обратилась за исполнительным листом в Прохладненский районный суд Кабардино-Балкарской Республики. А там ей отказали на том основании, что "вопрос о праве собственности

на недвижимое имущество относится к исключительной компетенции государственных судов, поскольку правоотношения, связанные с дальнейшей регистрацией права собственности на недвижимое имущество, имеют публично-правовой характер, а соответствующее судебное решение - публично-правовые последствия".

По мнению Солодовниковой, это решение вступает в противоречие с положениями Основного закона страны. Согласно статье 45 Конституции РФ "каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом". Однако в ее случае решение третейского суда поставлено под сомнение, что нарушает, в свою очередь, положения статьи 46: "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод". При этом у Солодовниковой нет иного способа потребовать исполнения арбитражного решения - суды высших инстанций в удовлетворении ее жалобы отказали.

Судьи КС РФ, изучив материалы дела, согласились с доводами заявительницы частично. Положения статьи 131 ГК РФ во взаимосвязи с нормами ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" не исключают обязанности государственного суда удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору о праве собственности на недвижимое имущество, постановил КС. При этом государственный суд должен установить, что решение было вынесено при добросовестном поведении сторон.

Запрет на третейское разбирательство в отношении споров о правах на недвижимое имущество в законодательстве отсутствует.

Кроме того, статья 14 ФЗ о государственной регистрации недвижимости указывает в качестве основания для государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав "решения третейских судов, по которым выданы исполнительные листы в соответствии с вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции или арбитражных судов, вместе с такими исполнительными листами". Если не признавать права рассматривать такие споры за третейскими судами, норма теряет смысл.

- Запрет же рассмотрения третейскими судами споров о праве собственности на недвижимость, нацеленный на предотвращение гипотетической угрозы правам неопределенного круга лиц, участвующих в правоотношении, из которого возник спор, означал бы

необходимость установления на том же основании аналогичного запрета в отношении споров о праве собственности на движимое имущество, чем вводилось бы несоизмеримое ограничение конституционного права участников гражданских правоотношений на передачу возникающих из них споров на рассмотрение третейского суда, - указал КС.

Решения по делу Татьяны Солодовниковой подлежат пересмотру в установленном порядке.

РАПСИ

09.10.2023, 0:50, Михаил Телехов

Запрет на употребление водителем психотропных веществ является абсолютным - КС

Запрет на употребление водителем психотропных веществ является абсолютным, и даже если опьянение было вызвано лекарственным препаратом, привлечение нарушителя к административной ответственности обосновано. В своем Определении № 2224-О/2023 **Конституционный суд (КС) РФ** в очередной раз подтверждает свою позицию по обеспечению безопасности дорожного движения.

На этот раз конституционность части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, устанавливающей ответственность водителя за управление транспортным средством в состоянии опьянения, пытался оспорить Василий Олейник. В его крови нашли фенобарбитал и оштрафовали за вождение в состоянии опьянения.

Но заявитель посчитал, что норма, позволяющая привлекать к административной ответственности за присутствие в крови лекарственного препарата, противоречит Конституции РФ, и обратился в КС РФ несмотря на то, что благодаря решению последнего ответственность за вождение в состоянии "лекарственного" опьянения была введена в действующее законодательство.

"Эффективный контроль за соблюдением запрета на употребление водителями вызывающих опьянение веществ предполагает наличие как механизмов, обеспечивающих выявление фактов их употребления, так и соответствующих обязанностей и ограничений, призванных воспрепятствовать лицам, находящимся под

воздействием таких веществ, управлять транспортными средствами", говорится в определении КС РФ.

КС РФ напомнил, что примечание к статье 12.8 КоАП Российской Федерации прямо запрещает водителю употребление психотропных веществ, вызывающих опьянение, и подчеркнул, что данный запрет является абсолютным.

По мнению КС РФ факт употребления таких веществ заявителем в его конкретном деле был установлен, поэтому привлечение его к административной ответственности не может рассматриваться как необоснованное и несправедливое.

В итоге Олейнику было отказано в рассмотрении его жалобы.

Закония

10.10.2023

КС РФ подтвердил нарушение судьей конституционных прав дочери женщины, обвиняемой в ложном доносе на него

Судья Ишимского городского суда Тюменской области Сергей Хромов, как следует из Определения **Конституционного суда РФ**, нарушил конституционные и процессуальные права несовершеннолетней Тамары на участие в судебных заседаниях и обжалование судебного решения. Защита уверена, что указанное нарушение уголовно-процессуального закона станет основанием для отмены спорного решения судьи и поворотом в деле матери Тамары, Натальи Мамонтовой, обвиняемой в ложном доносе на судью. Она обратилась с заявлением о проверке, почему автомобиль адвоката истца сразу после судебного решения оказался в собственности Хромова, и не является ли передача машины оплатой за рассмотрение дела без участия ответчиков.

Тамара не была извещена о судебном заседании, в котором было вынесено решение о взыскании денежных средств с нее, брата и матери – Натальи Мамонтовой, которая по болезни не смогла принять участие в заседании. Свое решение Хромов обосновал представленными в заседании представителем истца доказательствами, с которыми ответчики ознакомлены не были, а после возвратил апелляционную жалобу Тамары, мотивировав тем, что ей не исполнилось 18 лет. При этом принятие апелляционной жалобы Тамары означало бы обязательную отмену решения судьи Хромова

согласно п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Вышестоящие судебные инстанции согласились с этим, указав, что в споре принимала участие ее мать и поэтому права Тамары были защищены надлежащим образом. Тамара Мамонтова не согласилась с тем, что она, являясь самостоятельным ответчиком по делу, не имеет права до 18 лет подать апелляционную жалобу, и направила для защиты конституционных прав жалобу в Конституционный Суд РФ.

Определением Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 г. №1952-О (опубликовано в правовой системе Гарант) Тамаре Мамонтовой отказано в принятии жалобы к рассмотрению, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Согласно мотивировочной части определения:

«В силу части первой статьи 35 и статьи 320 ГПК Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, вправе, в частности, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам и обжаловать судебные постановления, в том числе в апелляционном порядке.

Часть первая статьи 113 ГПК Российской Федерации предусматривает, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, оспариваемые положения, не лишаящие несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет каких-либо процессуальных прав и не регулирующие объема их гражданской процессуальной дееспособности, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Т.А. Мамонтовой в обозначенном в жалобе аспекте».

Таким образом, Конституционный Суд РФ подтвердил, что определением судьи Хромова С.А. и судов вышестоящих инстанций

нарушены конституционные и процессуальные права Тамары Мамонтовой на участие в судебных заседаниях и обжалование судебного решения. По мнению защиты, данное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным для исхода дела: согласно п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Адвокатская газета

10.10.2023, Марина Нагорная

КС не увидел нарушения прав подсудимого в связи с заменой защитника по соглашению органом следствия

Конституционный Суд напомнил, что если назначенный защитник не устраивает подозреваемого или обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, то тот вправе отказаться от его помощи

Один из адвокатов отметил, что самым значимым с практической точки зрения в определении является тезис о недопустимости навязывания подсудимому, обвиняемому конкретного защитника. Второй указал, что сомнения и неоднозначность данного вопроса вызывает только практика применения норм, которая часто сводится к тому, что органы предварительного следствия и суды отказывают обвиняемым в замене адвоката, мотивируя это тем, что обвиняемый злоупотребляет своими правами, что приводит к затягиванию уголовного процесса.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2590-О/2023, в котором указал на отсутствие нарушения конституционных прав заявителя ч. 4 ст. 46, ст. 49 и 50 УПК, закрепляющими порядок участия защитника в уголовном судопроизводстве.

С жалобой в КС обратился Максим Курбашнов, в отношении которого был вынесен обвинительный приговор, который был оставлен без изменения вышестоящими инстанциями. Он указал, что ч. 4 ст. 46, ст. 49 и 50 УПК нарушают его права, поскольку позволяют суду ограничивать право подсудимого на защиту путем привлечения к участию в деле адвоката по назначению вместо адвоката, осуществлявшего защиту по соглашению на стадии предварительного

расследования, отсутствующего по уважительной причине, а также продолжать судебное разбирательство без предоставления вновь вступившему в дело защитнику по назначению суда достаточного времени для ознакомления с материалами дела. Кроме того, мужчина указал, что следственные действия по его уголовному делу произведены со значительными нарушениями уголовно-процессуального закона, а в основу вынесенного в его отношении приговора положены противоречивые доказательства.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что положения ст. 49–52 УПК регламентируют вопросы участия защитника в уголовном судопроизводстве и направлены на обеспечение конституционного права подозреваемого, обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированной ст. 48 Конституции.

КС сослался на Постановление от 17 июля № 28-П/2019, в котором разъяснил, что если назначенный защитник не устраивает подозреваемого, обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от его помощи, что, однако, не должно отрицательно сказываться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица. При этом ч. 2 ст. 52 УПК, а также находящаяся в нормативном единстве с нею ч. 1 той же статьи и ст. 51 УПК, будучи публично-правовыми гарантиями защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, направленными на защиту прав подозреваемого, обвиняемого, не предполагают возможности навязывать лицу конкретного защитника, от которого оно отказалось, исключают принуждение лица к реализации его субъективного права вопреки его воле, а равно не препятствуют приглашению подсудимым выбранного им защитника по соглашению.

Вместе с тем в силу публично-правовой природы оказания юридической помощи подозреваемому, обвиняемому его право на выбор конкретного защитника или на отказ от его услуг может быть ограничено в интересах правосудия в целях обеспечения быстрой, справедливой и эффективной судебной защиты прав и законных интересов не только этого, но и других подозреваемых, обвиняемых, участвующих в деле, а равно потерпевших от преступления лиц. Как отметил КС в указанном постановлении, не исключается возможность

оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного им защитника (Определение КС № 156-О/2022).

Суд пояснил, что ч. 4 ст. 46 УПК конкретизирует правовой статус подозреваемого в уголовном судопроизводстве, закрепляет гарантии его права на судебную защиту и доступ к правосудию и наделяет его рядом процессуальных прав. Таким образом, оспариваемые заявителем нормы не содержат неопределенности и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в обозначенном им аспекте. Требование заявителя, а также приведенные им в обоснование своей позиции доводы свидетельствуют о том, пояснил Суд, что нарушение своих прав он связывает не с содержанием оспариваемых норм, которые не включают положений, допускающих их произвольное применение, а с фактическим невыполнением, по его мнению, их предписаний в его уголовном деле. Тем самым заявитель ставит перед Конституционным Судом вопрос о проверке состоявшихся в его деле правоприменительных решений, разрешение которого, равно как и оценка правомерности назначения заявителю конкретного защитника – к чему сводятся доводы его жалобы, – не входит в его компетенцию.

В комментарии «АГ» адвокат практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Мартин Зарбабян отметил, что самым значимым с практической точки зрения в данном определении является тезис о недопустимости навязывания подсудимому, обвиняемому конкретного защитника. «В этом, наверное, заключается главная идея свободного выбора защитника. На сегодняшний день в правоприменительной практике ВС, а также кассационные суды общей юрисдикции последовательно придерживаются позиции, что приоритет в выборе защитника как одна из гарантий права на защиту принадлежит подсудимому. Такая позиция правоприменителя в целом отражает положения процессуального законодательства, в частности ст. 50 УПК», – отметил он.

Как заметил адвокат, КС ранее резюмировал, что право обвиняемого, подсудимого на самостоятельный выбор защитника не может быть произвольно ограничено судом, а решение о назначении защитника вопреки желанию если и допускается, то исключительно при злоупотреблении правом. «Таким образом, данное определение не

содержит каких-либо новых положений, а, скорее, полностью опирается на другие правовые позиции КС и воспроизводит их, что, конечно, не умаляет значимости и важности этих выводов, поскольку вопрос о назначении защитника сохраняет свою теоретико-практическую актуальность в уголовном процессе», – заключил Мартин Зарбабян.

Адвокат МКА «Центрюрсервис» Илья Прокофьев указал, что выводы КС вполне аргументированы и основаны на действующем законодательстве, которое, в свою очередь, не содержит запретов на замену защитника по назначению по ряду причин. «Сомнения и неоднозначность данного вопроса вызывает только практика применения норм, которая часто сводится к тому, что органы предварительного следствия и суды отказывают обвиняемым в замене адвоката, мотивируя это тем, что обвиняемый злоупотребляет своими правами, что приводит к затягиванию уголовного процесса. При этом такие отказы могут быть обжалованы не согласными с ними лицами в установленном порядке», – пояснил он.

«Конституционный Суд, в свою очередь, не является судебной инстанцией, уполномоченной рассматривать вопросы практики применения той или иной нормы в конкретном деле, в связи с чем отказ в принятии жалобы заявителя является вполне обоснованным. По всей видимости, заявитель решил использовать все способы защиты своих прав, в связи с чем решил обратиться и в КС», – резюмировал Илья Прокофьев.

Адвокатская газета

11.10.2023, Анжела Арстанова

КС не увидел проблем в порядке привлечения к административной ответственности за побои

Кроме того, Суд отметил, что отсутствие в КоАП возможности пересмотреть судебные акты по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не может рассматриваться в качестве нарушения конституционных прав граждан

По мнению одной из экспертов «АГ», в законодательстве об административных правонарушениях серьезным пробелом является то, что судмедэкспертиза или медицинские документы в делах о причинении ущерба здоровью не указываются в качестве

обязательного доказательства. Другой полагает: для того чтобы всесторонне и объективно исследовать дело и не обвинить невиновного человека, судья обязан назначить экспертизу при любой спорной ситуации, даже без ходатайства стороны. Третий также считает необходимым внесение в КоАП изменений, предусматривающих обязательное участие защитника по делам о правонарушениях, санкции по которым предусматривают административный арест.

28 сентября **Конституционный Суд** вынес Определение № 2223-О по жалобе на ст. 6.1.1 «Побои» и 26.4 «Экспертиза», а также гл. 30 «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» КоАП РФ.

С жалобой в КС обратился Тимур Джафаров, который постановлением мирового судьи был признан виновным в нанесении побоев несовершеннолетнему. Данное постановление было оставлено без изменения вышестоящими судами, в том числе Верховным Судом РФ. По мнению заявителя, он был незаконно привлечен к административной ответственности на основании недопустимых доказательств по заведомо ложным противоречивым показаниям, а возбужденное в отношении него дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, было сфальсифицировано. По мнению заявителя, оспариваемые им положения позволяют привлекать к административной ответственности за мнимое нанесение побоев в отсутствие доказательств причинения протерпевшему физической боли.

Кроме того, как указал Тимур Джафаров, данные нормы не предусматривают проведение кассационными судами судебных заседаний с участием сторон и защитника, не устанавливают порядок пересмотра судебных постановлений по делам об административных правонарушениях по вновь открывшимся обстоятельствам. Он также отмечал, что указанные положения КоАП не допускают возвращения дела на новое рассмотрение, не дают свидетелю право обжаловать акты по делу об административном правонарушении, затрагивающие его права, не обязывают суд назначать судебную экспертизу при наличии оснований для этого. Заявитель полагает, что в производстве по делу об административном правонарушении должен обязательно участвовать защитник и бесплатно оказывать юридическую помощь. В

связи с этим Тимур Джафаров предложил законодателю внести соответствующие изменения в КоАП РФ.

Не найдя оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, КС пояснил, что ст. 6.1.1 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, и тем самым обеспечивает защиту прав и законных интересов человека от противоправных посягательств на его здоровье. Такое регулирование имеет своим назначением защиту указанных конституционно значимых ценностей и, будучи принятым в рамках дискреции законодателя, корреспондирует предписаниям ч. 3 ст. 55 Конституции. Сама по себе данная оспариваемая норма не содержит неопределенности, позволяющей произвольно, без выяснения всех обстоятельств по делу, на основании недопустимых доказательств привлекать граждан к административной ответственности. В связи с этим она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

В определении указано, что по смыслу ст. 26.4 КоАП, устанавливающей правила назначения и проведения экспертизы по делу об административном правонарушении, разрешение вопроса о назначении экспертизы осуществляется в каждом конкретном случае судьей, рассматривающим дело об административном правонарушении. КС подчеркнул, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, в силу ч. 1 ст. 24.4 КоАП имеют право заявлять ходатайства, в том числе о назначении экспертизы, которые подлежат обязательному рассмотрению судьей, в производстве которого находится дело, что, однако, не предполагает их обязательного удовлетворения. В случае отказа в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы данное решение оформляется в виде мотивированного определения. Гарантией соблюдения этого процессуального права выступают установленные в гл. 30 КоАП процедуры проверки постановлений и решений по делу об административном правонарушении и основания для их отмены или изменения.

Конституционный Суд напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в ст. 46 Конституции, не следует возможность выбора лицом по своему

усмотрению той или иной процедуры судебной защиты. Особенности таких процедур применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции, федеральным законом (определения от 4 июня 2013 г. № 900-О; от 29 мая 2014 г. № 1174-О; от 29 сентября 2015 г. № 1901-О и др.). К числу таких федеральных законов относится КоАП РФ, который предусматривает возможность судебной проверки постановления по делу об административном правонарушении как до его вступления в законную силу, так и после. При этом на любой стадии обжалования может быть принято решение о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, уточнено в определении.

Отмечается, что пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях судьями кассационных судов общей юрисдикции и ВС РФ является субсидиарной стадией производства по делам об административных правонарушениях. Следовательно, непроведение судебных заседаний на данной стадии производства по делам об административных правонарушениях не может рассматриваться в качестве нарушения конституционных прав граждан. Им гарантируется право на участие в рассмотрении дела об административном правонарушении и пересмотре не вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях (ст. 25.1, 30.4 и 30.6 КоАП).

Суд обратил внимание, что отсутствие в КоАП возможности пересмотреть судебные акты по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не может рассматриваться в качестве нарушения конституционных прав граждан. Данный Кодекс допускает исправление выявленной судебной ошибки посредством подачи жалобы на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов повторно – по иным основаниям, притом что срок подачи такой жалобы не ограничен.

КС также отметил, что ч. 1 ст. 30.1 КоАП наделяет правом обжалования постановления по делу об административном правонарушении лицо, в отношении которого осуществляется

производство по делу, лицо, которому причинен вред административным правонарушением, а также защитников и представителей указанных лиц. Иные участники производства по таким делам, включая свидетеля, таким правом не обладают, поскольку названным актом не определяются их права, свободы и обязанности. Само по себе такое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Кроме того, Суд принял во внимание, что, как следует из представленных материалов, заявитель не был наделяем статусом свидетеля по делу, а значит, в указанной части его жалоба – как поданная в порядке абстрактного нормоконтроля – не отвечает критерию допустимости.

В определении подчеркивается, что КоАП, обеспечивая конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48, ч. 1), предусматривает, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе пользоваться юридической помощью защитника, в качестве которого может выступать адвокат или иное лицо. Защитник может участвовать в производстве по делу об административном правонарушении и допускается к такому участию с момента возбуждения дела об административном правонарушении (ч. 1 ст. 25.1 и ст. 25.5).

КС отметил, что представленные материалы не свидетельствуют о том, что заявитель, участвовавший в судебных заседаниях по рассмотрению его дела и пересмотру постановления, ставил вопрос об обязательном участии защитника в производстве по делу об административном правонарушении и оказании бесплатной юридической помощи. Разрешение вопроса о внесении целесообразных, с точки зрения заявителя, изменений в законодательство об административных правонарушениях к компетенции КС не относится.

Адвокат, заведующая АК № 44 Свердловской областной коллегии адвокатов Елена Макарова полагает, что дела частного обвинения, в том числе по статье «Побои», ранее полностью относящиеся к уголовно-правовой квалификации, имеют спорный характер доказывания. Она указала, что существенное значение для квалификации по ст. 6.1.1 КоАП имеют показания потерпевшего – это основное доказательство, однако, как верно указал КС РФ, суд в

каждом конкретном случае разрешает вопрос о назначении экспертизы.

При этом, по мнению адвоката, неконституционность данной нормы проявляется в том, что именно судмедэкспертиза или медицинские документы в делах о причинении ущерба здоровью не указываются в качестве обязательного доказательства. «Это действительно создает серьезный пробел в законодательстве об административных правонарушениях и позволяет возбуждать производство и направлять в суд дело по ст. 6.1.1 без проведения экспертизы, основываясь на показаниях потерпевшего и свидетелей. Таким образом, отсутствие обязательного требования о наличии медицинского заключения по административным делам, связанным со здоровьем человека, позволяет их доводить до судебной процедуры, создавая ситуации необоснованного привлечения к административной ответственности», – поделилась мнением Елена Макарова.

Касательно доводов заявителя об отсутствии норм об обжаловании постановлений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам адвокат отметила, что данная процедура предусмотрена возможностью обжаловать постановление как вступившее в законную силу с неограниченным сроком подачи такой жалобы. Елена Макарова подчеркнула, что согласно материалам дела заявитель в ходе административного производства не заявлял ходатайство об обязательном участии защитника, поэтому Суд обоснованно не стал рассматривать данный довод.

Адвокат Адлерского филиала № 1 г. Сочи «Краснодарской краевой коллегии адвокатов» Михаил Мануков считает, что заявитель жалобы выставляет вполне закономерные волнения относительно права на защиту и прав свидетелей, а также процедуры кассационного обжалования решений нижестоящих судов. В то же время, по мнению адвоката, КС РФ прав, отказывая в удовлетворении данной жалобы, поскольку, в частности, ст. 6.1.1 КоАП РФ не содержит неопределенностей, которые позволяли бы произвольно привлекать человека к административной ответственности на основании недопустимых доказательств.

Михаил Мануков разделяет позицию КС о том, что отсутствие в КоАП возможности пересмотреть судебные акты по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не может рассматриваться в качестве

нарушения прав граждан на судебную защиту, поскольку названный Кодекс допускает исправление выявленной судебной ошибки.

Вместе с тем адвокат не согласен с КС в том, что по смыслу ст. 26.4 КоАП РФ судья не обязан назначать экспертизу и назначает ее в каждом определенном конкретном случае. «Дела об административных правонарушениях – это своего рода “младший брат” уголовных дел, и там также есть понятие признаков правонарушения, понятие состава правонарушения, презумпция невиновности и т.д. Соответственно, для того чтобы всесторонне и объективно исследовать дело и не обвинить невиновного человека, судья обязан назначить экспертизу при любой спорной ситуации, даже без ходатайства стороны, для того чтобы избежать отмены вышестоящей инстанцией», – считает Михаил Мануков.

Он отметил, что по конституционно-правовому смыслу ст. 48 Конституции каждому гарантируется квалифицированная юридическая помощь, однако, по мнению адвоката, КС РФ изменяет понятие «гарантируется» на «имеет право». Михаил Мануков считает, что по аналогии с УПК РФ необходимо привлекать защитников в бесплатном порядке для защиты прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, в случае если человек неплатежеспособен и не может сам заключить соглашение о защите. «Следует учитывать, что некоторые ст. КоАП РФ в своей санкции содержат такое наказание, как административный арест, что подвергает опасности конституционное право человека на свободу. Зная условия содержания арестованных, в опасности может находиться здоровье человека», – добавил эксперт.

Адвокат, член Комиссии по правам человека АП Санкт-Петербурга Андрей Федорков подчеркнул, что поставленные заявителем проблемы затрагивают как вопросы правоприменения, которые не требуют внесения изменений в оспариваемые нормы, так и вопросы недостаточного уровня процессуальных гарантий для лица, привлекаемого к административной ответственности.

Андрей Федорков согласен с выводами КС в части отсутствия неопределенности в положениях ст. 6.11 КоАП и существующей возможности оспорить вынесенные при рассмотрении дела процессуальные решения, в частности о назначении экспертизы, при обжаловании постановления и решения в суды вышестоящих

инстанций, равно как и направить дело на новое рассмотрение. «Вместе с тем полагаю необходимым внесение в КоАП соответствующих изменений, предусматривающих обязательное участие защитника по делам о правонарушениях, санкции по которым предусматривают административный арест, а также рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления и решения (в суде кассационной инстанции) с обязательным участием сторон», – прокомментировал адвокат.

URA.RU

11.10.2023, Алексей Самаев

Конституционный суд РФ защитил лес от кыштымских депутатов

Депутаты Кыштыма (Челябинская область) проиграли дело Рослесхозу в **Конституционном суде РФ**. Об этом 11 октября сообщила пресс-служба Рослесхоза.

«Депутаты Кыштымского городского округа без согласования с Рослесхозом включили земли лесного фонда в границы населенного пункта. Ведомство обратилось в суд с требованиями признать недействующим это решение. Депутаты обратились в Конституционный суд для проверки статей градостроительного кодекса, регламентирующих согласование генпланов с Рослесхозом. Конституционный суд поддержал Рослесхоз», — сообщили в пресс-службе.

Позиция Конституционного суда защищает лес от незаконной застройки, перевода земель в иную категорию и включения в границы населенных пунктов без согласования Рослесхоза. Ведомством обжалованы 587 документов территориального планирования, возвращено в лесной фонд более 390 тысяч гектаров леса.

ТАСС

13.10.2023

КС разрешил полицейским оформлять больничный в частных клиниках

Действующее законодательство оставляет возможность для полицейского начальства игнорировать медицинские документы из частных лечебниц и применять дисциплинарные взыскания вплоть до увольнения

Конституционный суд России (КС РФ), рассмотрев жалобу инспектора ДПС, пришел к выводу о недопустимости увольнения сотрудников МВД из-за прохождения лечения и оформления больничного не в ведомственной, а частной клинике. Текущее законодательство оставляет возможность для полицейского начальства игнорировать медицинские документы из частных лечебниц и применять дисциплинарные взыскания вплоть до увольнения, федеральному законодателю надлежит изменить нормативные акты, следует из постановления КС РФ.

"Федеральному законодателю надлежит <...> внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование и предусмотреть условия и порядок освобождения сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью на основании документа, выданного другой - помимо ведомственной либо иной медицинской организации государственной или муниципальной системы здравоохранения - медицинской организацией", - говорится в тексте постановления.

Жалоба уволенного инспектора

Новосибирский инспектор ДПС Сергей Елисеев в 2020 году был уволен из-за отсутствия на службе на протяжении нескольких недель. В это время полицейский находился в частной клинике, собрав все медицинские документы, он попытался оспорить законность своего увольнения. Районный суд в Новосибирске встал на сторону инспектора и решил, что увольнение незаконно. Однако его начальство обжаловало решение и выиграло.

Опираясь на действующее законодательство (нормы ФЗ-65 "О службе в органах внутренних дел РФ"), суды пришли к выводу, что сотрудники МВД должны получать медпомощь только в ведомственных клиниках, для которых они и существуют. "Временная

нетрудоспособность сотрудников органов внутренних дел должна подтверждаться исключительно документами, выданными медицинскими организациями системы МВД России", - гласит решение суда.

Дальнейшее обжалование решений не привело к результатам, исчерпав другие способы защиты своих прав, Елисеев обратился с жалобой на положения ФЗ-65 с Конституционный суд России.

Решение КС РФ

КС РФ подчеркнул, что сами по себе положения ФЗ-65 направлены на защиту прав сотрудников МВД в части гарантий качественной медицинской помощи. Однако, если лечение в ведомственных клиниках не приносит результатов, закон не должен мешать полицейским обращаться к частным медицинским организациям. Иное бы ставило полицейских в неравное положение с другими гражданами и дискриминировало бы их в праве на лечение.

Исходя из этого, увольнение сотрудника из-за отсутствия на работе без учета исключительных обстоятельств, по которым он обратился в частную клинику, является нарушением конституционной свободы труда. В этом отношении часть 1 статьи ФЗ-65 противоречит Конституции, поскольку исключает возможность оформления больничных для сотрудников МВД в частных больницах. Законодателю предписано внести необходимые изменения в правовое регулирование.

До внесения изменений освобождение от службы в связи с лечением в частных клиниках при исключительных обстоятельствах здоровья возможно. При этом больной должен уведомить руководителя, а тот издать соответствующий приказ. Отказ от освобождения сотрудника от службы может быть обжалован в суде.

Судебные решения по делу Елисеева подлежат пересмотру с учетом изложенных в постановлении КС РФ позиций.

Zakon.ru

14.10.2023, Айдар Султанов

Существует ли запрет рассмотрения третейскими судами споров о праве собственности на недвижимость

или Как могут быть защищены права лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве

В данной статье мы рассмотрим Постановление Конституционного Суда РФ от 03.10.2023 N 46-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 части 2 статьи 14 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" в связи с жалобой гражданки Т.В. Солодовниковой", которое несколько оправдало третейское разбирательство и защитило от применения предвзятого отношения к решениям третейских судов, попутно рассмотрев средства защиты лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве, публичном порядке, обязанностях третейского и государственного судов.

Началась ситуация с того, что Т.В. Солодовникова и гражданка Б. в отличие от Иван Ивановича и Ивана Никифоровича не стали обращаться в ни в районный суд, ни в полицию, а предали свой спор о разделе общей долевой собственности в третейский суд Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа. Уж чем их прельстил данный суд, кратчайшим ли сроком рассмотрения спора или обещанием «одной инстанции вместо четырех инстанций в государственном арбитражном суде», нам неизвестно. Но инстанций получилось в результате много, заявительница даже дошла со своим делом до Конституционного Суда РФ и пока в ее деле еще точка не поставлена.

Тогда же факт обращения в третейский суд смутил районный суд, впрочем, не будем забегать вперед.

Итак, третейское разбирательство завершилось и Решением от 11 марта 2022 года Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа - третейский суд для разрешения конкретного спора разделил земельный участок между Т.В. Солодовниковой и гражданкой Б., прекратил право общей долевой собственности на него и признал за каждой из сторон право единоличной собственности на часть участка.

Прохладненский районный суд Кабардино-Балкарской Республики определением от 29 апреля 2022 года № 13-128/2022 отказал Т.В. Солодовниковой в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

В качестве основания для отказа, суд ссылаясь на пункт 1 статьи 131 ГК Российской Федерации и пункт 5 части 2 статьи 14 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости", указал что

«вопрос о праве собственности на недвижимое имущество относится к исключительной компетенции государственных судов, так как правоотношение, связанное с регистрацией права собственности, имеет публично-правовой характер, а решение, обязывающее регистрирующий орган осуществить соответствующие действия, - публично-правовые последствия. Обход законодательства о регистрации прав на недвижимое имущество, которое устанавливает гарантии прочности и стабильности гражданского оборота, обеспечивает неприкосновенность собственности (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), может рассматриваться как нарушение основополагающих принципов российского права. Создание видимости частноправового спора, в том числе, с отнесением его на рассмотрение третейским судом для получения формальных оснований регистрации права на недвижимое имущество влечет подмену законных функций государственных органов по регистрации прав на недвижимое имущество, противоречит публичному порядку и является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа.

Как усматривается из представленных материалов, между Солодовниковой Т.В. и Б.М.Х. было заключено арбитражное соглашение для рассмотрения третейским судом – Экономическим Арбитражем (третейский суд для разрешения конкретного спора) спора о признании права собственности на объект незавершенного строительства и земельного участка... Из материалов дела также следует, что решение Экономического арбитража Северо-Кавказского округ (Третейский суд для разрешения конкретного спора) по делу затрагивает вопросы публично-правового характера, которые в соответствии с положениями статьи 426 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации, статьей 21 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» не могут быть предметом рассмотрения в третейском суде, а следовательно приведение в исполнение решения третейского суда противоречит основополагающим принципам российского права».

То есть, в тексте определения вывод об обходе закона был мотивирован не фактическими данными, а исключительно суждением об исключительной подсудности спора.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.08.2022 по делу № 88-6046/2022 данное определение было оставлено со следующей мотивировкой:

«Судом верно установлено, что предъявленное заявителем к исполнению решение третейского суда, которым произведен раздел земельного участка между сособственниками расположенного на нем неоконченного строительством объекта недвижимости, затрагивает сферу разрешения публично-правовых споров, касающихся вопросов о праве собственности на объекты недвижимости, влекущих в последующем государственную регистрацию права, что к компетенции третейского суда не относится, в силу чего приведение его в исполнение противоречит основополагающим принципам российского права. Обход законодательства о регистрации прав на недвижимое имущество, которое устанавливает гарантии прочности и стабильности гражданского оборота, обеспечивает неприкосновенность собственности (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), может рассматриваться как нарушение основополагающих принципов российского права. Создание видимости частно-правового спора, в том числе, с отнесением его на рассмотрение третейским судом для получения формальных оснований регистрации права на недвижимое имущество влечет подмену законных функций государственных органов по регистрации прав на недвижимое имущество, противоречит публичному порядку и является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда».

Как мы видим, разница в мотивировке минимальна.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал Т.В. Солодовниковой в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам (определение от 4 октября 2022 года), с чем согласился и заместитель Председателя Верховного Суда РФ (письмо от 21 ноября 2022 года).

Гражданка Т.В. Солодовникова, исчерпав все средства защиты, обратилась в Конституционный Суд РФ, оспорив конституционность пункта 1 статьи 131 ГК Российской Федерации и пункта 5 части 2 статьи 14 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" о том, что основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или)

государственной регистрации прав являются вступившие в законную силу судебные акты.

По мнению Т.В. Солодовниковой, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 45 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют выдаче государственным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору о праве собственности на недвижимое имущество.

Конституционный Суд РФ принял к рассмотрению обращение Т.В. Солодовниковой, указав, что обжалованные нормы образуют предмет рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации постольку, поскольку в системе действующего правового регулирования и по смыслу, придаваемому им в практике судов общей юрисдикции, они служат основанием для решения вопроса об условиях, при которых по результатам рассмотрения третейским судом спора о праве собственности на недвижимое имущество допускается отказ государственного суда в выдаче исполнительного листа для государственной регистрации такого права со ссылкой на противоречие публичному порядку Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ рассмотрел дело без проведения слушания. В Постановлении Конституционного Суда РФ были отмечены фундаментальные основания имеющие отношение к предмету спора: «Конституция Российской Федерации гарантирует государственную, включая судебную, защиту прав и свобод и одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статьи 45 и 46). К числу общепризнанных в современном демократическом обществе способов разрешения гражданско-правовых споров - протекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обусловлены диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, - относится третейский суд: международный или внутренний, постоянно действующий либо образованный для решения конкретного спора (ad hoc)».

Конституционный Суд Российской Федерации также напомнил о ранее выработанных позициях, в частности, что третейские суды, будучи альтернативной формой защиты права и действуя в качестве

институтов гражданского общества, наделены публично значимыми функциями, но не входят в российскую судебную систему и не осуществляют судебную власть. Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для такого суда, чье решение обязательно для сторон на основе добровольного исполнения, а принудительное исполнение находится за пределами третейского разбирательства и является задачей государственных судов и органов принудительного исполнения. При этом право на судебную защиту - полную, эффективную и своевременную - обеспечивается возможностью обратиться в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение (Постановление от 26 мая 2011 года N 10-П, определения от 26 октября 2000 года N 214-О, от 15 мая 2001 года N 204-О, от 20 февраля 2002 года N 54-О, от 4 июня 2007 года N 377-О-О и др.).

В Постановлении также было отмечено, что применительно к гражданско-правовым спорам о правах на недвижимое имущество Постановлением от 26 мая 2011 года N 10-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 11 ГК Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они допускают рассмотрение третейскими судами таких гражданско-правовых споров (в том числе об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке) и государственную регистрацию соответствующих прав на основании решений третейских судов.

Однако за это время прошло много времени и законодательство не осталось неизменным. Так Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" утратил

силу на основании Федерального закона от 3 июля 2016 года N 361-ФЗ, а удостоверение прав на недвижимость стало осуществляться в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости", который вступил в силу в основной своей части с 1 января 2017 года и в дальнейшем претерпел многочисленные изменения.

В рамках реформы третейского разбирательства, проведенной после вынесения названного постановления, принят Федеральный закон от 29 декабря 2015 года N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", и со дня его вступления в силу нормы Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" не подлежат применению, за исключением арбитража, начатого и не завершеного до этого дня. Одним из нововведений реформы стало закрепление в статье 43 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" предписания о том, что выдача исполнительного листа во всех случаях - и при отсутствии необходимости в принудительном приведении в исполнение арбитражного решения исходя из правовой природы заявленных требований - выступает обязательным условием для осуществления действий по внесению сведений в публично значимые реестры, в том числе для государственной регистрации прав на недвижимость.

В Федеральный же закон "О государственной регистрации недвижимости" такое основание для государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав в соответствующем реестре, как решения третейских судов, по которым выданы исполнительные листы в соответствии с вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции или арбитражных судов, вместе с этими листами (пункт 5.1 части 2 статьи 14), введено лишь Федеральным законом от 30 апреля 2021 года N 120-ФЗ.

Все это Конституционный Суд РФ мягко назвал свидетельством об имевшей место в течение нескольких лет рассогласованности законодательного регулирования, которая могла создавать почву для сомнений относительно гарантий права на передачу спора о правах на недвижимость в третейский суд.

На наш же взгляд, законодатель, меняя законодательство, не учел правовые позиции, которые хотя и касались иного правового

регулирующие, но были основаны на Конституции РФ и поэтому должны были быть учтены.

Надо отметить, что в данном Постановлении Конституционный Суд рассматривая дело, попавшее из суда общей юрисдикции не ограничился анализом норм ГПК РФ, но и попутно анализировал положения АПК РФ, по всей видимости, чтобы более не возвращаться к подобной проблеме если она возникнет в арбитражных судах, а быть может потому, что такой анализ давал более полную и правильную картину.

Первым делом Конституционный Суд рассмотрел ограничения компетенции третейских судов:

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя основания для отмены решения третейского суда либо для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное его исполнение, применяемые государственным судом *ex officio*, относит к ним установление того, что спор, рассмотренный третейским судом, в силу федерального закона не может быть предметом третейского разбирательства, и того, что решение третейского суда и приведение его в исполнение противоречат публичному порядку Российской Федерации (часть четвертая статьи 421 и часть четвертая статьи 426). Так же сформулированы основания к отказу в признании решения третейского суда арбитражным судом (часть 4 статьи 233 и часть 4 статьи 239 АПК Российской Федерации).

Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" определяет в части 3 статьи 1, аналогичной ранее действовавшему пункту 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", что в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 22.1, согласно которой (в действующей редакции) на рассмотрение третейского суда могут быть переданы не только споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, но и некоторые индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений.

Указание на гражданско-правовой характер спора как на критерий его возможного разрешения посредством третейского разбирательства означает, что в системе действующего регулирования (равно как и в силу норм, действовавших до вышеозначенной реформы) не допускается передача на рассмотрение третейского суда споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, а также дел, рассматриваемых в порядке особого производства и не отвечающих традиционным признакам споров о праве (дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и др.). Такое ограничение компетенции третейских судов связано с природой гражданских правоотношений, в основе которых - как следует из статей 8, 19, 34 и 35 Конституции Российской Федерации и статьи 1 ГК Российской Федерации - равенство их участников, неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства в частные дела, беспрепятственное осуществление гражданских прав, судебная защита и восстановление нарушенных прав (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года N 10-П).

Причем для отдельных категорий споров, возникающих из отношений гражданско-правового характера, введены запрет на передачу в арбитраж или специальные правила его проведения (например, для корпоративных споров). Так, к числу неарбитрабельных споров часть вторая статьи 22.1 ГПК Российской Федерации относит, в частности, споры, возникающие из семейных и наследственных отношений, из отношений, регулируемых законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью (пункты 2, 4, 6 и 7). Как следует из пункта 10 части второй той же статьи, предусмотренный ею перечень исчерпывающим не является, но случаи, когда иные споры не могут передаваться в третейский суд, должны быть прямо указаны в федеральном законе. Избранная законодателем формулировка, сообщая его волю по вопросу об определении категорий неарбитрабельных споров (предполагающую прямое, т.е. очевидное и недвусмысленное их установление, к тому же исключительно в федеральном законе - в отличие от более распространенного в нормативных актах юридико-технического

способа, допускающего исключения из общего правила: "если иное не предусмотрено..."), ориентирует правоприменителя, включая суды, на устойчивость круга споров, подведомственных третейским судам, на недопустимость произвольного расширительного толкования перечня исключений. Аналогичная формулировка использована и в статье 33 АПК Российской Федерации».

Этот анализ похож на применение ст. 55 Конституции РФ ограничение прав и свобод должно быть явно и недвусмысленно установлено в законе.

Однако ни данные процессуальные кодексы, ни иные федеральные законы непосредственно не исключают рассмотрения третейскими судами споров о правах на недвижимое имущество, равно как и не вводят для арбитража по таким спорам специальных требований. Отсутствует также запрет на третейское разбирательство в отношении каких-либо категорий споров, в том числе споров о правах на недвижимое имущество, и в оспариваемых Т.В. Солодовниковой пункте 1 статьи 131 ГК Российской Федерации и пункте 5 части 2 статьи 14 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости", приведенных государственными судами в обоснование отказа выдать ей исполнительный лист.

Более того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который в пункте 56 постановления от 10 декабря 2019 года N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" разъяснил, что судам следует принимать к рассмотрению заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, даже если оно по своей природе не требует принудительного приведения в исполнение: например, решения третейских судов о признании за истцом права собственности или иных прав на объекты недвижимого имущества, находящиеся на территории России.

К тому же, и после реформы третейского разбирательства сохраняют силу правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации об отсутствии влияния необходимости государственной регистрации прав на недвижимое имущество на природу спора об этих правах: отношения по поводу регистрации нельзя считать элементом спорного правоотношения, суть которого остается гражданско-правовой, тогда как "публичный эффект"

появляется лишь после удостоверения государством результатов сделки или иного юридически значимого действия (Постановление от 26 мая 2011 года N 10-П).

На наш взгляд, вышесказанного вполне хватило бы для вынесения суждения об ошибочности судебных актов, но рассматривалось дело о неконституционности норм, и поэтому Конституционный Суд РФ продолжил свой анализ. И продолжил свой анализ с указания норм, через призму которых, правоприменитель должен рассматривать нормы и толковать их при правоприменении:

Согласно Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина, будучи непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность органов публичной власти (статья 18). Предоставление эффективных гарантий реализации прав и свобод, включая право собственности и право на судебную защиту, являясь важнейшим публичным интересом, диктует необходимость в таком регулировании общественных отношений, а также в сообразном ему правоприменении, при которых осуществление прав и свобод одним частным лицом не нарушает права и свободы других лиц (статья 17, часть 3; статьи 35 и 46 Конституции Российской Федерации).

Конституционный Суд РФ не увидел угрозы незащищенности законных интересов лиц, не участвовавших в рассмотрении третейским судом спора о правах на недвижимое имущество, в том числе если в результате такого рассмотрения принято решение о признании или прекращении (полностью либо в части) права собственности на объект, применительно к которому у третьего лица мог быть свой интерес, и если в результате принятия арбитражного решения у третьего лица необоснованно возникнет установленная законом и вытекающая из абсолютных правоотношений между собственником и неограниченным кругом лиц обязанность не препятствовать собственнику в осуществлении его правомочий.

Безусловно, обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц); в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства п. 3. 308 ГК РФ. Арбитражное соглашение также распространяется только на лиц его подписавших, и оно не должно содержать условие о возможности

относительно спора с участием лиц, не являющихся участниками арбитражного соглашения.

Конституционный Суд РФ из этого выводит обязанность законодателя создать механизм, обеспечивающий соблюдение пределов свободы договора, в частности предусмотреть для третьих лиц, чьи права, свободы и законные интересы нарушены арбитражным решением, возможность оспорить сделанные в нем выводы.

В настоящий момент процедура рассмотрения государственным судом споров о праве предусматривает механизмы защиты прав и законных интересов лиц, чьи права могут затрагиваться решением суда. Не можем не отметить, что в гражданском процессе такая процедура появилась только благодаря вмешательству Конституционного Суда РФ[2].

Как отмечает Конституционный Суд РФ, применимость того или иного механизма зависит от характера субъективного интереса: если судом принято решение о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, то оно вправе обжаловать решение на этом основании в апелляционном и кассационном порядке (пункт 4 части четвертой статьи 330 и пункт 4 части четвертой статьи 379.7 ГПК Российской Федерации, пункт 4 части 4 статьи 270 и пункт 4 части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации); если же данное лицо находится в собственном споре со сторонами по поводу того же предмета, то оно имеет возможность вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (статья 42 ГПК Российской Федерации и статья 50 АПК Российской Федерации), а также, если такая возможность не была им реализована, предъявить самостоятельный иск для его рассмотрения в отдельном деле (часть четвертая статьи 13 ГПК Российской Федерации).

Учитывая, что порядок третейского разбирательства не содержит в себе стадийного производства, то им не предусмотрено таких способов защиты лица, не привлеченного к рассмотрению дела. Причина этого также кроется в том, что сама идея третейского разбирательства основана на доверии и не допустимости распространения правовых последствий третейского решения на лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве.

Конституционный Суд РФ полагает, что лица, не участвовавшие в третейском разбирательстве (в том числе по спорам, возникающим

из абсолютных правоотношений), обладают достаточными возможностями по защите своих прав, свобод и законных интересов. В качестве такого средства защиты от нарушений этих прав указывается процедура выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (глава 47 ГПК Российской Федерации и глава 30 АПК Российской Федерации), призванная не допустить приведения в исполнение решения, которым что-либо присуждается в пользу или с лиц, не участвовавших в арбитраже и не давших согласия на участие в нем. Гарантией же их процессуальных прав служит возможность кассационного обжалования ими определения государственного суда, принятого по вопросу о выдаче исполнительного листа.

Лица же, не привлеченные к участию в арбитраже и не участвовавших в споре, ставшем его предметом, но претендующих на имущество, в отношении которого третейским судом вынесено решение, то их притязания могут быть реализованы путем предъявления самостоятельного иска к стороне, в пользу которой состоялось такое решение. Обязательность определения государственного суда о принудительном исполнении арбитражного решения не препятствует, исходя из части четвертой статьи 13 ГПК Российской Федерации и по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 4 и части 3 статьи 16 АПК Российской Федерации, предъявлению такого иска.

Причем, Конституционный Суд РФ отмечает, что такой способ защиты применим к спорам о праве собственности на недвижимое имущество, и не только по искам о присуждении, но и по искам о признании.

Учитывая, что требование о признании права имплицитно заложено в требование о присуждении, основанное на выводе о наличии этого права, а значит, самостоятельное требование о признании права не способно угрожать правам неопределенного круга лиц более, чем предполагающее признание этого права требование о присуждении.

На основании этого Конституционный Суд РФ делает вывод, что нет никаких оснований утверждать, что после реформы арбитража гражданско-правовые споры о правах на недвижимость принципиально не могут рассматриваться третейскими судами вследствие отсутствия надлежащих процессуальных гарантий защиты

прав и законных интересов третьих лиц, не привлеченных к участию в третейском разбирательстве и не давших согласия на участие в нем.

Конституционный Суд РФ счел необходимым «предупредить» лиц, обращающихся к альтернативному способу разрешения гражданско-правового спора, о необходимости осознавать риск заявления третьим лицом требования, ставящего под сомнение право, признанное решением третейского суда, и, заключая арбитражное соглашение, они принимают на себя этот риск, а потому и риск утраты или ограничения соответствующего права.

Фактически это показывает, что использование права на передачу дела в третейский суд с целью нарушить права третьих лиц – пустая затея.

Вроде бы все этим сказано, но Конституционный Суд РФ и тут не поставил точку и подробно рассмотрел случаи, когда спор, касающийся недвижимого имущества, не может быть передан в третейский суд, но не из-за его предмета, а по иным основаниям, с которыми закон связывает невозможность такой передачи.

В том числе рассмотрены сложносоставные сделки, содержащие в себе публично-правовые элементы, где недопустима передача в третейский суд требования, основанного на соглашении и традиционного для гражданского оборота, как исполнение обязанности в натуре, если исполнение заключается в выдаче органом публичной власти лицензии или в получении от него одобрения, в предоставлении налоговой льготы и т.п.

Однако, это не означает неарбитрабельности всех споров из таких сделок. Конституционный Суд РФ подчеркнул, что о наличие в комплексных отношениях публично-правовой составляющей не препятствует выделению из них гражданско-правовых отношений и рассмотрению третейским судом соответствующих споров.

Следующие два абзаца Постановления Конституционного Суда РФ хотя и адресованы государственным судам, на самом деле являются крайне важными для арбитров, осуществляющих третейское разбирательство. Вопрос арбитрабельности должен рассматриваться в самом начале спора, а не после вынесения решения третейским судом:

«Обязанность правильно квалифицировать материальное правоотношение, ставшее предметом третейского разбирательства, как гражданско-правовое или же как имеющее публично-правовую природу, возложена на государственный суд, который, разрешая

вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, должен проверять наличие основания для отказа в его выдаче, закрепленного в пункте 1 части четвертой статьи 426 ГПК Российской Федерации, пункте 1 части 4 статьи 239 АПК Российской Федерации.

Осуществляя такую квалификацию, суд должен учитывать степень концентрации публичных элементов в правоотношении, а превышение ее предельного уровня (о чем, однако, не говорит одно лишь участие публично-правовых образований либо подведомственных им учреждений в правоотношении, абсолютный его характер, императивность применимых норм, использование бюджетных средств) может косвенно свидетельствовать о публично-правовом характере правоотношения (хотя и не предопределяет его), исключая, по общему правилу, рассмотрение спора, возникшего из такого правоотношения, третейским судом».

Эти правовоположения должны стать тем лекалом, на основании которого арбитры должны разрешать вопрос об арбитрабельности спора, с тем чтобы не рассмотреть не арбитрабельный спор и не отказать в рассмотрении спора который подведомственен третейскому суду.

Крайне важным является также следующая часть Постановления Конституционного Суда РФ, поскольку в ней рассмотрена вечно дискуссионная проблема, что есть публичный порядок.

Для третейских судов термин «публичный порядок» – это «топор, которым вырубается их решения». Соответственно, крайне важно заранее знать, что же это такое, а не узнавать из Определений Верховного Суда РФ.

Так например, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2023 N 305-ЭС23-5624 по делу N А40-193861/2022 было провозглашено, что «...одним из элементов публичного порядка Российской Федерации является принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, предполагающей восстановление нарушенного права, но не обогащение в результате защиты нарушенного (оспоренного) права (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации)». И нарушение принципов соразмерности взыскания и справедливого судебного разбирательства как элементов публичного порядка Российской

Федерации было положено в основание отмены судебных актов по спору об отмене решения третейского суда.

О публичном правопорядке

Как справедливо отмечает Конституционный Суд РФ, предусматривая отмену решения третейского суда или отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное его исполнение ввиду противоречия публичному порядку Российской Федерации, процессуальное законодательство не дает определения этому понятию.

Однако по мнению, Конституционного Суда РФ это не порождает его неясности, недопустимой с точки зрения конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства. Он подчеркивает, что это понятие используется в федеральных законах, уточняющих его содержание, в частности, указанием на "основы правопорядка" (статья 1193 ГК Российской Федерации, статья 167 Семейного кодекса Российской Федерации и пункт 4 части 3 статьи 12.1 Федерального закона от 3 августа 2018 года N 290-ФЗ "О международных компаниях и международных фондах").

Терминология, используемая законодателем, свидетельствует, что понятия "публичный порядок" и "основы правопорядка" тождественны, а значит, нарушение публичного порядка может быть установлено в случае посягательства не на любые элементы правопорядка в виде тех или иных норм материального и процессуального права, включая нормы об арбитрабельности споров, а лишь на основополагающие принципы регулирования материально-правовых и процессуальных отношений.

Конституционный Суд Российской Федерации также напомнил свои ранее выраженные правовые позиции: «абстрактный характер нормативности, заложенной в понятии "основополагающие принципы российского права", изначально предопределен высокой степенью обобщенности отношений, которые регулируются на основе этих принципов, и потому не может рассматриваться как недопустимый отход от принципа правовой определенности, тем более что последний конкретизирован законодателем при формулировании других оснований для отмены решения третейского суда и для отказа в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение (Постановление от 18 ноября 2014 года N 30-П). Требование определенности, ясности и недвусмысленности правовых норм вовсе

не исключает использования оценочных или общепринятых категорий, чье значение должно быть доступно для восприятия и понятно субъектам правоотношений либо непосредственно из содержания нормы или системы находящихся в явной взаимосвязи норм, либо посредством обнаружения более сложной связи правовых предписаний, в том числе с помощью разъяснений судов по вопросам их применения (постановления от 14 апреля 2008 года N 7-П, от 5 марта 2013 года N 5-П и др.)»

Конституционный Суд РФ также сделал ссылку на свое Определение от 8 июня 2004 года N 226-О), которое, на наш взгляд, не вполне помогает понять что такое публичный правопорядок – использование заведомости и очевидности – это ящик пандоры открытый в применении ст. 169 ГК РФ[3], не хотелось бы, чтобы он был открыт и в делах касающихся третейских разбирательств.

Затем были процитированы правовые позиции Верховного Суда РФ: Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 51 постановления "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" дал следующие разъяснения. Под публичным порядком в целях применения норм, регламентирующих отмену решения третейского суда или отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное его исполнение, понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической и правовой системы России. Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка должно быть установлено нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической и правовой системы России, которое может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, может затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц. Применение третейским судом норм иностранного права, не имеющих аналогов в российском праве, неучастие ответчика в третейском разбирательстве, незаявление должником возражений против принудительного исполнения решения третейского суда сами

по себе не свидетельствуют о нарушении публичного порядка. Противоречие таковому как основание для отмены решения третейского суда и для отказа в приведении его в исполнение применяется в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами России, а также нормами процессуальных кодексов.

В практике Верховного Суда Российской Федерации к элементам публичного порядка относятся, например, принципы состязательности сторон, законности и баланса прав участников спорных правоотношений, нарушаемые, если третейским судом затрагиваются права и законные интересы лиц, не привлеченных к участию в третейском разбирательстве (определение от 30 октября 2018 года N 305-ЭС18-16883).

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что поскольку публичный порядок включает в себя основополагающие принципы российского права, его нарушение - как основание для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии с пунктом 2 части четвертой статьи 426 ГПК Российской Федерации, пунктом 2 части 4 статьи 239 АПК Российской Федерации - не может быть установлено ввиду лишь того обстоятельства, что гражданско-правовой спор, рассмотренный третейским судом и прямо не исключенный законодателем из числа способных быть предметом арбитража, обладает публичной значимостью.

В тоже время Конституционный Суд РФ разъяснил, что нарушение публичного порядка может иметь место, если с учетом обстоятельств дела, в том числе обстоятельств заключения арбитражного соглашения, государственный суд сделает вывод о том, что стороны рассчитывают создать видимость частноправового спора и получить формальные основания для регистрации прав на недвижимость в обход предписаний закона (например, заведомое отсутствие у сторон арбитражного соглашения прав на соответствующее имущество, отсутствие между ними гражданско-правового отношения, из которого мог бы возникнуть спор, передаваемый в третейский суд, и др.).

Отсюда нам стало понятно, что рассуждения о публичном порядке были лишь подходом к теме «создания видимости права».

Нам лично очень приятно, что Конституционный Суд РФ решил обратить внимание на эту тему, поскольку мы убеждены, что «создание видимости права» - это то, чего не должно быть в российских судах. Что суды не должны проходить мимо таких злоупотреблений, которые подрывают доверие и к суду, и к праву.

Конституционный Суд РФ отмечает, что создание видимости права (включая право на передачу спора в третейский суд), т.е. обман или иное намеренное искажение информации, способствующее получению несоразмерных преимуществ при вступлении в частно- и публично-правовые отношения, представляет собой, по сути, действие, направленное на обход закона с противоправной целью.

Подобное поведение порицается как законом (статья 10 ГК Российской Федерации), так и судебной практикой (например, обзоры практики Верховного Суда Российской Федерации: N 3 (2015), пункт 4 обзора практики Судебной коллегии по экономическим спорам; N 5 (2017), пункт 32; N 1 (2018), пункт 14). Так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (иностранного арбитражного решения), в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если действительной целью обращения в суд являлось создание видимости гражданско-правового спора и получение формального основания для перечисления денежных средств, в том числе из России в иностранные юрисдикции (пункт 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям; утвержден 8 июля 2020 года).

Позволим себе здесь напомнить об некогда разработанной схеме злоумышленниками по созданию видимости легальности вывода денежных средств из России с включением в схему третейских судов.

Суть схемы состоит в том, что два юридических лица — резидент и нерезидент — договариваются о взыскании долга через третейские суды или путем заключения мировых соглашений. Истцом выступает нерезидент, который требует погасить задолженность, а ответчик-резидент соглашается с его требованием. При таких условиях у третейских судов, как правило, не бывает сомнений в необходимости принятия решения о взыскании со счета должника, а государственные суды легко выдают исполнительные листы. В последствии, получив исполнительный лист нерезидент на совершенно законных основаниях

обращается в ФССП, которая начинает исполнительное производство. Средства с банковского счета должника списываются на счет службы и перечисляются в пользу взыскателя на его счет в иностранном банке. Таким образом, легализация средств проходит не только с участием третейских судов, но и службы судебных приставов.

Причем такие злоупотребления имеют не разовый характер. Как пишут в газете Коммерсантъ: «По оценке Банка России, в 2016 году с помощью нее на зарубежные счета было переведено около 16 млрд руб., или более 10% от всего объема выявленных сомнительных операций за год,— уточнили в пресс-службе ЦБ.— Всего же суды приняли решения по искам (имеющим признаки такой схемы.— "Ъ") на сумму более 37 млрд руб. Суммы исков варьируются от 0,4 млрд до 6 млрд руб». Впрочем, злоумышленники используют различные правовые средства для достижения своих целей по созданию видимости легальности вывода денежных средств за границу, в частности, есть схемы с получением исполнительных надписей нотариусов и решения комиссий по трудовым спорам по взысканию мнимых долгов по зарплате.

Соответственно, отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если действительной целью обращения в суд являлось создание видимости гражданско-правового спора и получение формального основания для перечисления денежных средств, в том числе из России в иностранные юрисдикции, является правомерным.

Такой отказ будет соответствовать общему негативному отношению законодателя к нечестному, обманному поведению участников оборота. Как отмечает Конституционный Суд РФ, негативное отношение законодателя выражается также в лишении судебной защиты гражданских прав, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, в обход закона с противоправной целью, иным заведомо недобросовестным образом; в признании ничтожными мнимых и притворных сделок; в предоставлении иных способов защиты гражданских прав в случае искажения информации, на основе которой участниками правоотношений принимаются решения об их правах и обязанностях: опровержение не соответствующих действительности порочащих сведений, оспоримость сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения или обмана, возмещение убытков в случае

предоставления неполной или недостоверной информации при вступлении в переговоры, отказ от договора при недостоверности заверений об обстоятельствах (статьи 10, 152, 170, 178, 179, 431.2 и 434.1 ГК Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации также напомнил, что национальный публичный порядок формируется положениями Конституции Российской Федерации, прежде всего относящимися к правам и свободам человека и гражданина и к основам конституционного строя, что в одних случаях основополагающие (фундаментальные) положения (принципы) российского права - включая признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, гарантированность государственной защиты прав и свобод, верховенство и прямое действие Конституции Российской Федерации - закреплены непосредственно в ее тексте, тогда как в других случаях они обнаруживаются путем выявления смысла конституционных норм.

Вслед за этим, было акцентировано внимание на ранее выявленных основополагающих принципах российского права:

- «право каждого участвовать в процессе, в котором рассматриваются вопросы о его правах и обязанностях. Следовательно, арбитражное решение по спору о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в третейском разбирательстве и не давших согласие на участие в нем, не может считаться отвечающим публичному порядку Российской Федерации. Причем нарушение данного принципа не может выводиться из того лишь обстоятельства, что спор о праве на недвижимость возникает из правоотношения с участием неопределенного круга лиц. Иные лица, входящие в этот круг, но не состоявшие в разрешенном третейским судом споре, в системе действующего процессуального регулирования не лишены возможности инициировать собственный спор по поводу того же имущества».

- «принцип добросовестности (с учетом статьи 75.1 Конституции Российской Федерации) является одним из элементов публичного порядка Российской Федерации, а потому установленная государственным судом недобросовестность сторон третейского разбирательства - в том числе игнорирование ими интересов третьих лиц, создание видимости частно-правового спора с целью его передачи на разрешение третейского суда и тем более злоупотребление правом - может послужить основанием для вывода о нарушении публичного

порядка Российской Федерации и для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, но лишь при условии исчерпывающего обоснования государственным судом вывода о такой недобросовестности, которая к тому же не может следовать из того лишь обстоятельства, что предметом спора выступают права на недвижимое имущество».

Безусловно, обязанность выяснить, может ли конкретный спор рассматриваться третейским судом, в том числе с точки зрения возможного посягательства на публичный порядок (включая принцип добросовестности), равно как определить, не исключен ли спор из числа тех, которые могут быть рассмотрены третейским судом, лежит и на соответствующем третейском суде. Причем этот вопрос должен быть рассмотрен первым в третейском разбирательстве.

Конституционный Суд РФ разъяснил обязанность третейского суда при возникновении сомнений в возможности принудительного исполнения своего решения вынести данный вопрос на обсуждение и заслушать мнения сторон, которые, настаивая на рассмотрении третейским судом переданного ему спора, принимают на себя и риск невозможности принудительного исполнения его решения. Эта обязанность была выведена из положения статьи 38 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", согласно которому стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Следующие правовые позиции Конституционного Суда РФ крайне важны для изменения правоприменительной практики при выдаче исполнительных листов:

«... с учетом публично-правового значения деятельности третейских судов вывод о противоречии решения третейского суда публичному порядку должен быть мотивирован в определении государственного суда, который не вправе ограничиваться общим указанием на наличие такого нарушения. Отсутствие подробной мотивировки умаляет оказанное обществом доверие к деятельности третейских судов в качестве института альтернативного разрешения споров, влечет незаконность судебного решения как вынесенного с нарушением универсального требования о мотивированности судебных актов, отраженного в процессуальном законодательстве

(статья 198 ГПК Российской Федерации и статья 170 АПК Российской Федерации).

Конституционный суд также обратил внимание судов на недопустимость такого понимания действующего законодательства, когда само по себе разрешение третейским судом спора о праве собственности на недвижимое имущество (в том числе о признании этого права) и принудительное исполнение соответствующего решения противоречат публичному порядку, что запрет (которого Конституционный Суд РФ не обнаружил) рассмотрения третейскими судами споров о праве собственности на недвижимость, нацеленный на предотвращение гипотетической угрозы правам неопределенного круга лиц, участвующих в правоотношении, из которого возник спор, означал бы необходимость установления на том же основании аналогичного запрета в отношении споров о праве собственности на движимое имущество, чем вводилось бы несоразмерное ограничение конституционного права участников гражданских правоотношений на передачу возникающих из них споров на рассмотрение третейского суда.

В итоге, Конституционный Суд РФ признал пункт 1 статьи 131 ГК РФ и пункт 5 части 2 статьи 14 ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" не противоречащими Конституции РФ, дав им конституционно-правовое толкование, как не исключающих обязанности государственного суда удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору о праве собственности на недвижимое имущество, если государственным судом не будет установлено и исчерпывающим образом мотивировано, в чем именно состоит нарушение этим решением или его исполнением публичного порядка Российской Федерации и каких именно положений, составляющих такой порядок, в том числе в силу недобросовестного поведения сторон, выразившегося, в частности, в создании видимости частнопроводимого спора, в обходе закона с целью получить формальные основания для регистрации прав на недвижимое имущество или иные преимущества вопреки предписаниям действующего законодательства, ориентированного на поддержку добросовестного поведения.

Выявленный конституционно-правовой смысл оспоренных норм является общеобязательным, исключаящим любое иное их

истолкование в правоприменительной практике, что должно положительно сказаться на изменении правоприменительной практике.

Ну а гражданка Солодовникова Татьяна Владимировна за то, что она не опустила руки и помогла очистить правовое поле от ограничительного толкования, получила свою «награду» в виде указания на то, что судебные постановления, вынесенные по ее делу, подлежат пересмотру.

РАПСИ

16.10.2023, Михаил Телехов

КС разрешил судьям сначала продлевать арест, а после этого брать отвод

Очередность рассмотрения судом поступивших ходатайств может быть изменена, и удовлетворение поданного первым решения об отводе судьи уже после продления меры пресечения, не нарушает прав подсудимого. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ №1796-О/2023**, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы Геннадия Еременко.

Отвод по аналогии

Как следует из материалов дела, отвод председательствующему был заявлен сразу же после оглашения состава суда по делу Еременко. Но прокурор подал ходатайство о рассмотрении отвода после разрешения вопроса о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу. И судья, изменив очередность поставленных вопросов, вначале продлил срок содержания Еременко под стражей, а затем удовлетворил заявленный ему отвод.

"Удовлетворяя ходатайство об отводе, судья исходил из того, что несмотря на отсутствие оснований для отвода в данном деле в целях исключения сомнений в беспристрастности судьи и поддержания авторитета судебной власти необходимо учесть, что в другом ранее рассмотренном деле в отношении этого же подсудимого были удовлетворены ходатайства об отводе судьи (в связи с тем, что судья была знакома с бывшим председателем этого суда и бывшим судьей, которые являются близкими родственниками подсудимого)", - в своем определении КС РФ не мог не разъяснить причины отвода.

Еременко пытался обжаловать свой арест, но его правомерность была подтверждена вышестоящими судами, которые отметили, что хотя судом и была нарушена очередность разрешения заявленных ходатайств, однако это конкретное нарушение само по себе не повлияло на принятие законного и обоснованного постановления о продлении ареста подсудимого.

Еременко посчитал, что нормы, на которые опирались суды, противоречат Конституции РФ и попытался их оспорить, а именно часть 1 статьи 62 "Недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу" и часть 1 статьи 255 "Решение вопроса о мере пресечения" Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Очередность не препятствует

Как разъяснил КС РФ, при наличии оснований для отвода, судья обязан уклониться от участия в производстве по уголовному делу либо ему может быть заявлен отвод, при этом, отвод может быть заявлен как до начала, так и в ходе рассмотрения дела. А ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу, в том числе и на предварительных слушаниях, и подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления.

КС РФ отметил, что разрешение судом вопроса о продлении срока содержания под стражей обвиняемого направлено на создание надлежащих условий для производства по уголовному делу.

"Справедливость и беспристрастность решения судьи гарантируются всей совокупностью уголовно-процессуальных средств и процедур, включающих контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций, обязанных при выявлении того, что решение вынесено незаконным составом суда, отменить его и направить уголовное дело на новое рассмотрение", - говорится в постановлении КС РФ, где также подчеркивается, что проверке законности и обоснованности такого решения судами вышестоящих инстанций не препятствует очередность разрешения судом первой инстанции ходатайств, заявленных сторонами.

"Соответственно, отсутствуют основания утверждать, что оспариваемые законоположения нарушают права Еременко обозначенным им образом", - указывает КС РФ.

Таким образом Еременко было отказано в рассмотрении его жалобы.

РАПСИ

16.10.2023, Михаил Телехов

Вывоз из страны автомобилей с ПТС не ведет к возврату утилизационного сбора - КС

Вывоз из России в страны Таможенного союза автомобилей, получивших паспорт транспортного средства (ПТС), не может вести к возврату утилизационного сбора. Такую трактовку таможенных норм подтвердил **Конституционный суд (КС) РФ** в своем Определении №1273-О/2023, изученном корреспондентом РАПСИ.

Своим решением КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Чанъань Моторс Рус", которое просило проверить конституционность пункта 15.2 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденных постановлением Правительства РФ №1291.

Как следует из материалов дела, заявитель, являющийся филиалом китайской автомобилестроительной компании, пытался обжаловать отказ таможенных органов в возвращении уплаченного утилизационного сбора.

Однако суды указали, что вывоз из России в страны Таможенного союза автомобилей, получивших паспорт транспортного средства (ПТС), не может вести к возврату утилизационного сбора. Заявитель полагал, что оспариваемая норма противоречит Конституции РФ, так как не позволяет вернуть утилизационный сбор за вывезенные в страны Таможенного союза автомобили, которым выдан ПТС при ввозе в Россию, хотя они не эксплуатировались и не регистрировались.

Но КС РФ разъяснил, что для защиты здоровья человека и природы от вредной эксплуатации транспортных средств, ввозимых или произведенных в России, уплачивается утилизационный сбор. Получение ПТС является завершением процедуры выпуска автомобиля для внутреннего потребления, так как дает возможность без ограничений использовать его на всей территории Таможенного

союза, что и обуславливает связь уплаты утилизационного сбора и получение ПТС.

Оспариваемая норма допускает возврат утилизационного сбора при отсутствии ПТС, так как это не предполагает необходимости утилизации автомобиля на территории России из-за утраты им потребительских свойств после вывоза.

В итоге КС РФ указал, что не найдено неопределенности в оспариваемых нормах и они не нарушают прав заявителя.

РАПСИ

18.10.2023, Михаил Телехов

КС не нашел неопределенности в запрете назначения условного наказания педофилам

Нормы, запрещающие назначение условного наказания осужденным за развратные действия в отношении малолетних детей, не содержат неопределенностей. Такие меры направлены на защиту каждого ребенка от противоправных действий, а тем более от преступных посягательств. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении №1810-О/2023 **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Дмитрий Филиппова.

За развратные действия в отношении малолетних, а также за распространение порнографических материалов среди несовершеннолетних заявитель был приговорен к лишению свободы в колонии строгого режима. Не сумев обжаловать обвинительный приговор, Филиппов попытался оспорить в КС РФ пункт "а" части 1 статьи 73 УК РФ, согласно которому условное наказание не назначается осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, указав на категоричность данной нормы, исключаящую какое-либо влияние на решение суда положительных характеристик, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств.

КС РФ разъяснил, что детство - это период физической, умственной и психологической незрелости и одновременно важнейший этап развития человека, когда закладываются основы личности и в ходе подготовки к полноценной жизни в обществе формируются социальная и творческая активность, моральные

качества, мировоззрение и взгляды, определяющие жизненные принципы и перспективы.

"Правовое регулирование в сфере защиты прав несовершеннолетних должно в приоритетном порядке гарантировать им защиту достоинства личности, права на жизнь, права на свободу и личную неприкосновенность, что предполагает принятие законодательных мер с целью обезопасить каждого ребенка как в целом от неблагоприятного воздействия на его психику, которое может существенно повлиять на его развитие, даже не будучи выраженным в конкретных противоправных деяниях, так и тем более от преступных посягательств", - говорится в определении КС РФ.

Запрет назначать условное наказание лицам, осужденным за преступления против половой неприкосновенности малолетних, по мнению КС РФ, учитывает повышенную общественную опасность такого вида посягательств и не содержит неопределенности.

Российская газета

19.10.2023, 20:54, Мария Голубкова

Конституционный суд снял препятствия к получению льготного жилья для жителей Крайнего Севера

Конституционный суд РФ запретил придавать обратную силу нормам, связанным с обеспечением жилищных прав жителей Крайнего Севера. Если за гражданином было признано право на получение жилищной субсидии, то отмена этого права в связи с последующей корректировкой законодательства не соответствует основному закону страны.

С жалобой на то, что его исключили из списка получателей субсидии для приобретения или строительства жилья, обратился пенсионер Сергей Борисов. Более десяти лет он проработал в районах Крайнего Севера, затем вместе с женой переехал в Смоленск, где встал на учет и стал ждать выплаты - в соответствии с ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Однако после того как в 2020 году в данный закон были внесены изменения, Борисов потерял право на получение субсидии. Закон дополнился положением о том, что она полагается только тем, кто не получал иных предусмотренных законодательством мер господдержки, в том числе "земельного

участка, расположенного за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, для строительства жилого дома". А жена Сергея Борисова получила землю - как ветеран труда. Дом супруги, правда, так и не построили - на это не было денег. Но суды оказались неумолимы: *duram legem, sed lex* ("закон суров, но это закон" - лат.). Не сумев оспорить их решение, Сергей Борисов обратился в КС РФ.

- Если бы моя супруга в 2015 году, когда получала земельный участок, знала, что в 2020 году будет изменено правовое регулирование получения жилищной субсидии, то никогда бы не получала этот участок, - указал он в жалобе. - Участок предоставили в густом лесу, без дорог и коммуникаций, ситуация на 2023 год не изменилась, рыночная стоимость участка около 100 тысяч рублей, строиться не на что, жилья как не было, так и нет.

Изучив материалы дела, судьи высшей юридической инстанции страны встали на сторону жителей Северов. Часть 1 статьи 2 федерального закона, внесшего изменения в порядок предоставления им жилищных субсидий, признана не соответствующей Конституции РФ. Уточнение этих норм изначально было направлено на "уменьшение срока ожидания жилищного сертификата для тех, кто долго проживает в суровом климате и остро нуждается в переезде в более благоприятные климатические зоны". Однако на практике это привело к ограничению условий реализации права граждан на получение жилищных субсидий.

Отметим, что КС уже рассматривал положения ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера" по жалобе инвалида детства из Воркуты Александра Окулова. Его также сначала поставили на учет, а потом сняли, поскольку поправки закрепили право на помощь государства только за инвалидами, родившимися до 1 января 1992 года. Тогда КС указал, что законодатель не предусмотрел мер (компенсаторного механизма), направленных на смягчение неблагоприятных последствий отмены ранее признанного права, и нормы закона были скорректированы.

Аналогичное решение вынесено и сейчас.

- Нарушены принципы правового социального государства и поддержания взаимного доверия государства и общества, а также требования справедливости и соразмерности, которые должны соблюдаться при осуществлении правового регулирования в этой

сфере, что несовместимо с положениями Конституции РФ, - указал суд.

Дело Сергея Борисова подлежит пересмотру, федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Адвокатская газета

19.10.2023, Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу на порядок возбуждения дела публичного обвинения и язык уголовного судопроизводства

Суд, в частности, отметил, что УПК не содержит норм, позволяющих привлечь лицо к уголовной ответственности в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось

По мнению одного из адвокатов, в определении КС, по сути, признал, что оспариваемые положения УПК не требуют дополнения и изменения, с чем нельзя не согласиться. Другой поддержал выводы Суда о том, что УПК четко определены права и обязанности как суда и следствия, так и обвиняемых, подозреваемых, свидетелей и других участников уголовного процесса.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 28 сентября № 2607-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность ст. 18 («Язык уголовного судопроизводства») и 146 («Возбуждение уголовного дела публичного обвинения») УПК РФ.

В жалобе в Конституционный Суд осужденный и отбывающий наказание Гасид Казымов указал, что ч. 2 и 3 ст. 18 УПК, по мнению заявителя, не соответствуют Конституции, поскольку на практике предоставляют следственным органам и суду право по своему усмотрению ограничивать право участника уголовного судопроизводства, недостаточно владеющего языком, на котором ведется производство по делу, пользоваться услугами переводчика. Заявитель добавил, что ст. 146 Кодекса в контексте правоприменительной практики предоставляет органам предварительного расследования право привлечь к уголовной ответственности лицо в ситуации, когда дело возбуждено в отношении другого лица.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. При этом он напомнил, что русский язык используется в качестве государственного на всей территории России, а за каждым закреплено право на использование родного языка. При этом УПК прямо предусмотрено, что участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном Кодексом. В свою очередь, подлежащие обязательному вручению подозреваемому/обвиняемому документы должны быть переведены на его родной язык или на язык, которым он владеет.

Соответствующие нормы УПК, заметил КС, корреспондируют положениям Закона о государственном языке РФ, обязывающим обеспечивать лицам, не владеющим русским языком, право на пользование услугами переводчиков, и Закона о языках народов РФ, которым закреплено, что лица, участвующие в деле и не владеющие русским языком, вправе выступать и давать объяснения на родном языке или на любом свободно избранном ими языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. Со ссылкой на собственную практику КС также напомнил, что суд, разъясняя сторонам их права и обязанности и создавая необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, должен удостовериться, что уровень владения участником уголовного судопроизводства языком, на котором оно ведется, со всей очевидностью является достаточным для реализации этим лицом его прав и обязанностей. Соответственно, нет оснований утверждать, что оспариваемые законоположения нарушают права заявителя в обозначенном им аспекте.

КС также напомнил, что по смыслу ст. 46, 140 и 146 УПК допускается возбуждение уголовного дела публичного обвинения как по факту совершения преступления, так и в отношении конкретных лиц, если они к моменту принятия такого решения известны следствию и имеются достаточные данные, указывающие на их причастность к преступлению. Возбуждение дела по факту

обнаружения признаков преступления, а не в отношении определенного лица обеспечивает защиту публичных интересов, охрану прав и свобод, чести и достоинства лиц, чье участие в преступлении еще не подтверждено совокупностью доказательств, достаточной для обоснования подозрения.

Вместе с тем положения УПК, заметил Конституционный Суд, не содержат норм, позволяющих привлекать лицо к уголовной ответственности в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Напротив, Кодекс предполагает необходимость соблюдения общих требований его ст. 140, 146 и 153, в силу которых при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела. «Установление же того, являются ли инкриминируемые лицу действия составной частью преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело, или они образуют самостоятельное преступление, о котором должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к компетенции правоприменительных органов», – подчеркнул Суд.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский согласился с выводами Конституционного Суда. «Положения УПК (в том числе нормы ст. 18 и 146) четко определяют права и обязанности как суда и следствия, так и обвиняемых, подозреваемых, свидетелей и других участников уголовного процесса. Соответственно, осужденный фактически оспаривает не сами нормы УПК, а их правоприменение в конкретном деле, судебное и следственное усмотрение, оценку и выводы о личности заявителя конкретными судьями и следователями. Полагаю, в рассматриваемом случае следствие и суд посчитали, что заявитель как лицо, плохо владеющее русским языком, был по заблуждению сначала втянут в преступление (возможно, подписывал документы, не понимая смысла написанного), а затем, плохо владея русским юридическим языком, был привлечен к уголовной ответственности и осужден без участия переводчика. Это в последнее время стало нормой, в том числе с точки зрения экономии бюджетных средств. Суды и следователи порой решают, что поскольку обвиняемый может как-то говорить на русском языке (не вдаваясь в степень владения и осознания сказанного), этого ему вполне хватит для самозащиты. Суды более высоких инстанций в свою очередь нередко закрывают на это глаза. Однако такой подход

нарушает фундаментальное право осужденного – право на справедливый суд», – подчеркнул он.

По мнению адвоката, исправить этот подход может только система судов общей юрисдикции «изнутри». «Для этого вышестоящие суды должны взять за правило отменять судебные акты с подобным нарушением уголовного процесса. К сожалению, во главу угла нередко ставится “безгрешность” следствия и суда, стабильность принятых ими решений, что с каждым годом снижает качество следствия и процесса в судах первой инстанции», – считает Владислав Лапинский.

Адвокат АП Иркутской области Роман Шергин отметил: в данном определении КС, по сути, признал, что оспариваемые положения УПК не требуют дополнения и изменения. «С этим выводом трудно согласиться. Решение о назначении переводчика – это, безусловно, прерогатива конкретного правоприменителя, и предусмотренный уголовно-процессуальным законом критерий принятия этого решения – удостоверение в том, что уровень владения участником уголовного судопроизводства языком, на котором оно ведется, является единственно доступным и достаточным для такого решения. Относительно обжалования возможности привлечения к уголовной ответственности лиц, в отношении которых не возбуждалось уголовное дело, КС остался на позиции, которая давно используется правоохранительной и судебной системой. Возбуждение уголовного дела – это больше юридический факт, который констатирует наличие признаков преступления и позволяет начать процедуру расследования – выполнять следственные и процессуальные действия. Привлечение лица в качестве подозреваемого и/или обвиняемого – одно из таких возможных действий, а констатирована их роль в качестве таковых в соответствующем постановлении или нет, значения не имеет», – добавил он.

Адвокатская газета

20.10.2023, Марина Нагорная

КС не усмотрел неопределенности в порядке проведения личного обыска и обыска в жилище

В частности, Суд разъяснил, что следователь может подвергнуть личному обыску любое лицо, находящееся в помещении, в котором производится обыск в рамках уголовного дела

Один из адвокатов отметил, что **Конституционный Суд** ответил лишь на те вопросы, которые не представляли сложности, а вопрос об обеспечении прав несовершеннолетнего, не достигшего 16-летнего возраста, при проведении обыска проигнорировал. Вторая полагает, что позиции судов по отношению к производству обыска в присутствии детей, в том числе в определении КС, не являются оправданными и справедливыми. По мнению третьего, правовая позиция Суда законная и обоснованная, а положения ст. 182 и 184 УПК конституционных права заявительницы и ее несовершеннолетних детей не нарушают. Четвертая указала, что фактически заявитель просит КС урегулировать этот вопрос в соответствии с ее видением проблемы.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2612-О/2023 от 28 сентября по жалобе на неконституционность ст. 182 «Основания и порядок производства обыска» и ст. 184 «Личный обыск» УПК.

В рамках уголовного дела следователь по санкции суда произвел обыск в квартире подозреваемого. Во время обыска в квартире находились его супруга Татьяна Булатникова и их несовершеннолетние дети. Женщина обратилась в суд с жалобой на действия следователя при обыске, указав на жестокое обращение и использование недозволенных методов в присутствии детей, а также на незаконность изъятия у нее имущества.

Районный суд признал доводы Татьяны Булатниковой несостоятельными, оставив жалобу без удовлетворения. С данным решением согласились апелляция и кассация. Судья кассационного суда общей юрисдикции отметил, что доводы о применении к женщине физического насилия проверены и отвергнуты как не нашедшие объективного подтверждения. Принудительное изъятие у нее сумки, которую она пыталась вынести из квартиры, обусловлено

исключительно ее поведением, а общение следователя с ее несовершеннолетними детьми не является их допросом.

Тогда Татьяна Булатникова обратилась в КС с жалобой на нарушение конституционных прав ее и ее несовершеннолетних детей ст. 182 и 184 УПК. Она просила проверить оспариваемые законоположения с учетом их применения на соответствие Конституции в части определения возможности: принудительного изъятия предметов, документов или ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела, из тела человека, его одежды и ручной клади на стадии предварительного расследования без судебного постановления в рамках обыска в жилище; производства обыска в жилище без последующей проверки его законности судом при изъятии вещей предметов, документов или ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела, в принудительном порядке у лица, не являющегося подозреваемым или обвиняемым; производства обыска в жилище в присутствии несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, без участия психолога или педагога; производства опроса и общения должностными лицами с несовершеннолетними без участия психолога либо педагога при обыске; производства личного обыска в рамках обыска в жилище без вынесения постановления должностным лицом и без последующей проверки его законности судом при изъятии предметов, документов или ценностей в принудительном порядке в отношении лица, не являющегося подозреваемым или обвиняемым, а также ввиду неопределенности и неясности понятия личного обыска, объектов его исследования, оснований и порядка начала и окончания, содержания, условий и пределов допустимости исследования тела человека.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд разъяснил: УПК, предусматривая возможность производства обыска в жилище, в ст. 182 устанавливает, что основанием для проведения обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. До начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь

вправе не производить обыск. При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть, при этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная или семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц. Следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска. При производстве обыска во всяком случае изымаются предметы и документы, изъятые из оборота. Изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц. При производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи; вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. В протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно, все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости. Если в ходе обыска были предприняты попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы, документы или ценности, то об этом в протоколе делается соответствующая запись и указываются принятые меры.

Согласно же ст. 184 УПК личный обыск может быть произведен без соответствующего постановления при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела. Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в этом следственном действии. Данная статья, пояснил КС, прямо предусматривает полномочие органа предварительного

расследования при соблюдении указанных условий подвергнуть личному обыску любое лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск.

При этом при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц (ч. 4 ст. 164 УПК). Не допускается и применение насилия в отношении представителей власти, как и воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей (ст. 296 и 318 УК, ст. 19.3 КоАП). Таким образом, Суд посчитал, что оспариваемые заявителем законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права ее и ее несовершеннолетних детей.

В комментарии «АГ» адвокат АБ «Китсинг и партнеры» Алексей Лямин отметил, что КС ответил лишь на те вопросы, которые не представляли сложности, а основной вопрос об обеспечении прав несовершеннолетнего, не достигшего 16-летнего возраста, при проведении обыска проигнорировал. «Суд мог бы указать, что положения ст. 191 УПК о предельной продолжительности и об обязательном участии педагога или психолога применимы ко всем следственным и иным процессуальным действиям, а не только к тем, что прямо поименованы в статье. Мог бы, но по какой-то причине не стал», – полагает он.

Адвокат отметил, что участие педагога или психолога призвано не только обеспечить полноту и достоверность получаемой от несовершеннолетнего информации, но и снизить степень оказываемого негативного влияния на его психику. Поэтому, пояснил Алексей Лямин, если должностное лицо идет на такие крайние меры, как проведение обыска в присутствии, а тем более с участием несовершеннолетнего, соблюдение его прав должно быть обеспечено.

Как отметила адвокат КА «Совет столичных адвокатов» Ольга Устюжанина, практика показывает, что обыск зачастую производится в ночное время. Данное обстоятельство обусловлено эффектом внезапности, пока участники процесса и проживающие с ними лица, в том числе несовершеннолетние дети, отдыхают. С точки зрения правоохранителей данный метод проведения обыска является наиболее эффективным для расследования дела, в частности, чтобы застать дома интересующее лицо и не прилагать к его поиску больших усилий. «Визиты силовиков, особенно ночные, являются стрессом не

только для взрослых, но и для детей, особенно для малолетних. Не всегда обыск производится в дружественной обстановке и не всегда может закончиться благоприятно для кого-то из членов семьи либо совместно проживающих лиц. В определении КС ссылается на положения ч. 4 ст. 164 УПК, согласно которым при производстве следственных действий не допускается применение насилия, угроз и иных незаконных мер, однако сама обстановка, которая возникает внутри следственного действия, для ребенка является психологическим насилием, которое выражается в нарушении домашнего уклада, режима времени, неопределенности, что происходит в доме и чем закончится, напряженности родителей, присутствии посторонних лиц из числа понятых, вооруженных сотрудников и т.д. Нередко обыск производится в условиях враждебности, недоброжелательности и применения физической силы, хотя и применяемой законно. Дети испытывают стресс», – пояснила адвокат.

Она отметила, что вопреки ч. 1 ст. 23 Конституции о праве каждого на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, дети, не отвечающие за действия своих родителей и других лиц, подвергающихся обыску в их присутствии, остаются в зоне риска и получают психологические травмы. Ольга Устюжанина полагает, что позиции судов по отношению к производству обыска в присутствии детей, в том числе и выразившаяся в определении КС в данной части, не являются оправданными и справедливыми. Она считает необходимым и очень важным приводить в соответствие положения Конституции с теми обстоятельствами, которые складываются на местах при производстве обысков, на законодательном уровне.

Заместитель заведующего МГКА «Бюро адвокатов “Де-юре”» Александр Погодин считает, что правовая позиция КС в определении законная и обоснованная и сами по себе положения ст. 182 и 184 УПК конституционных права Татьяны Булатниковой и ее несовершеннолетних детей не нарушают. «Обыск традиционно относится к числу неотложных следственных действий, производящихся на начальном этапе расследования и имеющих целью закрепление и фиксацию следов преступлений, изъятие орудий и предметов преступления, имущества, нажитого преступным путем. По этой причине закрепленные в вышеуказанных нормах возможности ограничения прав граждан обусловлены публичными интересами

уголовного судопроизводства. Тем более при наличии запрета при производстве следственных действий применения насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создания опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц (ч. 4 ст. 164 УПК)», – пояснил он.

Таким образом, разъяснил адвокат, это не вопрос Конституционного Суда и нет оснований для признания вышеуказанных норм противоречащими Конституции. Их положения дают возможность для обжалования и признания незаконными действий сотрудников органов предварительного расследования.

Председатель Ростовской областной коллегии адвокатов «Паритет» Надежда Швырева считает позицию КС логическим продолжением позиции законодателя о том, что права одних заканчиваются там, где начинаются права других. «Следственные действия производятся в рамках УПК, и существует порядок их обжалования, которым заявитель воспользовалась: она просит КС повторно рассмотреть свои доводы, которые не нашли подтверждения в рамках рассмотрения жалобы, – пояснила она. – Законодатель не запрещает присутствовать несовершеннолетним детям при производстве обыска. Фактически заявитель просит КС урегулировать этот вопрос в соответствии с ее видением проблемы».

Адвокатская газета

20.10.2023, Анжела Арстанова

КС не увидел неопределенности в норме, регламентирующей понятие совокупности преступлений

Суд пояснил, что убийство, сопряженное с разбоем, и разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, различаются с точки зрения деяния, имеют разные объекты, предполагают разное психическое отношение к деянию и его последствиям

Один из адвокатов считает, что заявитель жалобы ошибочно полагал, что оба деяния – и разбой, и убийство – могут быть совершены с единым умыслом. Другой заметил, что КС в очередной раз высказал уже сформированное мнение по давнему теоретическому спору в доктрине уголовного права. Третий полагает, что правоприменитель не так часто сталкивается с проблемой

квалификации конкретных деяний, их разграничения или объединения под единым умыслом.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2674-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина, полагающего, что убийство и разбой необходимо квалифицировать как деяние, совершенное с единым умыслом, а не как совокупность преступлений.

17 мая 2023 г. судья Верховного Суда отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС надзорной жалобы Алексея Подогова об оспаривании вынесенных в его отношении приговора областного суда и последующих судебных решений.

Алексей Подогов подал жалобу в Конституционный Суд, в которой утверждал о несоответствии Конституции РФ ст. 17 «Совокупность преступлений» УК РФ во взаимосвязи с п. 14.1 Постановления Пленума ВС от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». По мнению заявителя, указанная норма позволяет вопреки принципу *non bis in idem*, закрепляемому на конституционном уровне и признаваемому нормами международного права, избыточно квалифицировать деяние, совершенное с единым умыслом, как совокупность преступлений (убийства и разбоя).

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС пояснил, что принцип *non bis in idem* – в его конституционно-правовой интерпретации, учитывающей отправные положения УК, – означает, что уголовным законом должна быть исключена возможность повторного осуждения и наказания лица за одно и то же преступление, квалификации одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть. Также должен быть исключен двойной учет одного и того же обстоятельства (судимости, совершения преступления лицом, ранее совершившим преступление) одновременно при квалификации содеянного и при определении вида и меры ответственности.

КС отметил, что не предполагают повторного осуждения за одно и то же преступление и регламентирующие понятие совокупности преступлений положения ст. 17 УК. К тому же, будучи нормами Общей части Кодекса, они могут применяться только во взаимосвязи с положениями его Особенной части (определения КС от 24 декабря

2012 г. № 2343-О, от 24 октября 2013 г. № 1609-О, от 29 марта 2016 г. № 639-О и др.).

В определении разъясняется, что убийство, сопряженное с разбоем (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК), и разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК), различаются с точки зрения деяния (действие, причиняющее смерть, и нападение, направленное на завладение чужим имуществом), имеют разные объекты (жизнь в одном случае, собственность и здоровье – в другом), предполагают разное психическое отношение к деянию и его последствиям. Иными словами, указанные нормы Особенной части уголовного закона содержат описание разных преступлений, которые не соотносятся между собой как целое и часть.

КС подчеркнул, что не соотносятся они и как общая и специальная нормы, а потому действия виновных в разбойном нападении, направленные на умышленное причинение смерти, подлежат квалификации по совокупности преступлений. Такой смысл этим нормам придается и правоприменительной практикой (п. 11 Постановления Пленума ВС от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» и п. 14.1 Постановления Пленума № 29), уточнил Суд.

Он обратил внимание, что, согласно УК, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Как указал КС, лицо подлежит уголовной ответственности за убийство только при установлении соответствующих объективных и субъективных признаков, в том числе характеризующих его деяние как общественно опасное и находящееся в причинной связи с наступлением общественно опасных последствий, а также свидетельствующих об умышленном отношении к деянию и последствиям. То есть когда лицо осознавало общественную опасность совершаемого им деяния, предвидело возможность или неизбежность наступления последствий в виде причинения смерти другому человеку и желало их наступления или не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Конституционный Суд резюмировал, что оспариваемая норма как сама по себе, так и во взаимосвязи с разъяснениями, данными

Пленумом Верховного Суда, не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Адвокат АП Тверской области Дмитрий Шушлебин считает, что заявитель жалобы ошибочно полагал, что оба деяния – и разбой, и убийство – могут быть совершены с единым умыслом. Адвокат подчеркнул, что разбой считается оконченным с момента совершения нападения на человека. «Нападение – это отправная точка, и последующие действия нападавшего, направленные на лишение жизни человека, не могут быть охвачены единым умыслом с уже оконченным разбоем. В этом случае умысел на убийство формируется обособленно от умысла на разбой. Сама же трактовка квалифицированной нормы ч. 2 ст. 105 УК РФ – “убийство, сопряженное с разбоем” – подразумевает отдельную квалификацию каждого преступления», – пояснил Дмитрий Шушлебин.

Он обратил внимание, что совершение каждого деяния имеет разные цели и разные объекты посягательства, разные стадии формирования умысла, что исключает рассуждения о том, что названные нормы могут соотноситься как общая и частная. «Мнение КС логично и последовательно, Судом не допущено правовой неопределенности толкования проблемы. Сама же проблема, на мой взгляд, не является актуальной, а представляет собой безосновательную попытку заявителя минимизировать впоследствии свою ответственность», – полагает адвокат.

Адвокат АБ «Забейда и партнеры» Артем Саркисян отметил, что КС в очередной раз высказал уже сформированное мнение по достаточно давнему теоретическому спору в доктрине уголовного права: о допустимости квалификации составов с признаком сопряженности по совокупности с самостоятельными преступлениями.

«КС никогда не усматривал тут нарушения принципа non bis in idem, но любопытно, что с течением времени менялась его мотивировка. Если раньше Суд отказывал в принятии жалоб исключительно формально, то сейчас он обращает внимание на различия рассматриваемых составов. В частности, КС указывает, что нормы ч. 2 ст. 105 и ст. 162 УК не соотносятся как общая и специальная, “потому действия виновных в разбойном нападении, направленные на умышленное причинение смерти, подлежат квалификации по совокупности преступлений”», – заметил он.

Адвокат полагает, что наиболее правильным решением данного вопроса представляется не столько изменение позиции судов, сколько отказ от конструирования составов через признак сопряженности. Тогда и сформированная позиция КС не будет вызывать вопросов, и никто не сможет ставить вопрос о нарушении принципа справедливости, уточнил Артем Саркисян.

Адвокат АП г. Москвы, председатель МКА «Ермаков и партнеры» Кирилл Ермаков считает, что затронутая заявителем проблема в правоприменительной практике возникает не так часто: «Актуальность имеет место быть лишь в отдельных случаях, при производстве по конкретным уголовным делам. Правоприменитель не так часто сталкивается с проблемой квалификации конкретных деяний, их разграничения или объединения под единым умыслом».

Адвокат согласен с позицией Суда по данной вопросу. Он полагает, что в случае совершения лицом разбоя и убийства его деяния необходимо квалифицировать по совокупности преступлений. В подобных деяниях присутствуют различные объекты (жизнь человека и собственность) преступления и отличается элемент субъективной стороны преступления, а именно – психическое отношение к последствиям совершенного деяния, что невозможно не учитывать, добавил Кирилл Ермаков.

АПИ

24.10.2023, 00:06

Конституционный суд России: испытательный срок наказанием не является

Испытательный срок не является видом наказания и не подлежит зачету при пересмотре приговора. К такому выводу пришел Конституционный суд России.

За заведомо ложный донос и насилие к представителю власти к трем годам лишения свободы условно в 2016 году была приговорена жительница Улан-Удэ Марина Никитина (ныне – Александра Грант). В течение испытательного срока осужденную обязали ежемесячно являться для отчета о своем поведении и не менять места жительства без уведомления надзорного органа. Через три года, когда Марина Никитина уже почти исполнила эти условия, кассационная инстанция отменила приговор и передала дело на пересмотр. Вынося новый

приговор, районный суд сократил наказание до полутора лет опять же условного лишения свободы. При этом испытательный срок начал исчисляться с нуля. То есть за одни и те же преступления осужденная почти дважды понесла уголовную ответственность. Отклоняя кассационную жалобу адвокатов, суд констатировал, что зачет испытательного срока законодательством не предусмотрен.

Верховный суд России поддержал эти выводы, но отменил приговор в части признания Марины Никитиной виновной в заведомо ложном доносе. Признав отсутствие в ее действиях состава этого преступления, служители Фемиды не стали снижать уже отбытое наказание и не усмотрели оснований для реабилитации.

Обращаясь в Конституционный суд России, осужденная указывала, что действующий Уголовный кодекс РФ при пересмотре дела не предполагает зачета уже отбытого испытательного срока. Такой подход нарушает гарантированный основным законом принцип «non bis in idem» («Не дважды за одно и то же» – латынь).

Но служители конституционной Фемиды пришли к выводу, что испытательный срок вообще не является наказанием. При пересмотре дела и вынесении нового приговора суд назначает наказание в общем порядке. Кроме того, условное осуждение может быть досрочно отменено, если осужденный своим поведением доказал исправление и возместил причиненный преступлением вред. «Таким образом, оспариваемые положения, действуя в системе правового регулирования, не могут расцениваться в качестве нарушающих права А.Б. Грант в обозначенном ею аспекте», – заключил Конституционный суд России.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в первом полугодии условное осуждение к лишению свободы применялось 71,2 тысячи раз (в отношении 24,8 процента осужденных), реальное – 87 тысяч (30,3 процента). Чаще всего условные сроки назначались за незаконную рубку лесных насаждений и добычу водных биологических ресурсов, а также незаконное предпринимательство.

РАПСИ

25.10.2023, 11:09, Михаил Телехов

Рассмотрение судьей жалобы на собственное решение не говорит о его пристрастности - КС

Рассмотрение судьей единолично или в составе коллегии жалобы на собственное решение не свидетельствует о его пристрастности. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении № 1904-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Сергея Проскурякова.

Отказали в отводе

Заявитель пытался оспорить в КС РФ целый ряд статей Гражданского процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, решением суда общей юрисдикции частично удовлетворены иски истца, предъявленные к Проскурякову, о возмещении убытков и компенсации морального вреда. Определением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения кассационным судом общей юрисдикции, данное решение изменено в части убытков и расходов по уплате государственной пошлины, и принято новое решение, в остальной части – оставлено без изменения.

"При этом в ходе рассмотрения дела протокольным определением того же суда было отказано в удовлетворении ходатайства Проскурякова об отводе состава судей", - описывается суть проблемы заявителя.

Определением судьи Верховного суда (ВС) РФ, с которым согласился заместитель председателя ВС РФ, отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

Беспристрастность судей презюмируется

Как пояснил КС РФ, в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном. То есть, КС РФ уверен, что беспристрастность судей, рассматривающих гражданское дело, презюмируется, пока не доказано иное.

"Сам по себе факт рассмотрения судьей (составом суда) дела в суде первой или апелляционной инстанции не свидетельствует о его пристрастности при разрешении вопросов обжалования принятого им решения или при рассмотрении им того же дела в суде той же инстанции в случае отмены первоначально вынесенного апелляционного определения", - говорится в определении КС РФ.

По мнению КС РФ, гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи являются процедуры проверки вынесенных судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями. При этом вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции.

В итоге КС РФ отказал Прокурякову в рассмотрении его жалобы.

Audit-it.ru

24.10.2023

КС подтвердил законность "кадастрового" налога на здание из-за вида участка под ним

В рассматриваемом случае организация владела, помимо самого здания, еще и участком под ним, а значит, могла подправить вид разрешенного использования земли

Организации принадлежало нежилое здание на участке, вид разрешенного использования которого предусматривал размещение торговых объектов. Налог на здание был доначислен исходя из кадастровой стоимости, что организация пыталась оспорить в суде, но безуспешно.

В конечном итоге она обратилась в **Конституционный суд**, где оспаривала соответствующее положение Налогового кодекса, то есть подпункт 1 пункта 4 статьи 378.2. Согласно этой норме торговым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), которое расположено на участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Такую привязку налогообложения здания к виду участка заявитель считает неконституционной. Однако КС с этим не согласен: во-первых, оспариваемые положения не лишают налогоплательщиков возможности при разрешении споров представлять доказательства, указывающие на несоответствие принадлежащего им имущества критериям, установленным действующим регулированием.

Кроме того, компания, будучи собственником участка, не была лишена возможности инициировать изменение вида его разрешенного использования. Так что оспариваемое законоположение само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя (определение от 28 сентября 2023 г. N 2204-О).

КС не впервые приходит к подобным выводам. В 2020 году КС признал ту же норму законной для случаев, когда налогоплательщик является собственником участка под зданием – собственники могут повлиять на характеристики участка. При этом, если владелец самого здания участком не владеет, а арендует его, то никак не может потребовать изменения вида разрешенного использования участка. В этом случае, решая вопрос о налогообложении, надо смотреть на фактическое использование постройки.

В начале этого года оспаривался подпункт 2 того же пункта – "кадастровым" налогом облагается здание, которое предназначено для использования в целях размещения торговых объектов, без учета того, как это здание по факту используется. Эту норму КС также счел законной.

РАПСИ

24.10.2023, Михаил Телехов

Прохождение военной службы на Крайнем Севере не дает права на досрочную пенсию – КС

Прохождение военной службы в районах Крайнего Севера или в приравненных к ним местностях не дает право на досрочное назначение пенсии по старости несмотря на то, что такое право есть у других работников севера. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 1876-о/2023**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Ольги Вышинской.

Подсчитывая свой стаж и срок назначения трудовой пенсии по старости, Вышинская, опиралась на нормы федерального закона "О страховых пенсиях". В частности в этих нормах сказано, что в страховой стаж засчитывается период прохождения военной службы, что пенсия по старости назначается досрочно при наличии определенной величины индивидуального пенсионного коэффициента, и что нужную величину дает работа на Крайнем Севере. А поскольку Вышинская проходила там, либо в приравненных к районам высоких широт местностях военную службу, она посчитала, что имеет право на досрочное назначение страховой пенсии по старости. Но в Пенсионном фонде ей отказали в досрочной пенсии и обжаловать в судах ей это решение не удалось. Правоприменительные органы сослались на то, что прохождение именно военной службы в районах Крайнего Севера никак не влияет на досрочное назначение пенсии.

Поэтому она поставила под сомнение конституционность нескольких положений вышеупомянутого закона, и в том числе его пункта 6 части 1 статьи 32.

Но КС РФ отметил, что уже неоднократно (в вынесенных ранее определениях) указывал на то, что решение законодателя не включать периоды прохождения военной службы в специальный стаж, в том числе в стаж работы в районах Крайнего Севера, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не может расцениваться как ограничение конституционных прав и свобод лиц, проходивших военную и приравненную к ней службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Поэтому Вышинской было отказано в рассмотрении ее жалобы.

Адвокатская газета

24.10.2023, Марина Нагорная

КС не увидел нарушений в прослушивании телефонных переговоров в рамках ОРМ

Конституционный Суд указал, что судья не может дать разрешение на проведение оперативно-разыскного мероприятия лишь на основе поступившего к нему обращения, если не придет к выводу о необходимости такого разрешения, его обоснованности и законности

Один из экспертов считает, что КС справедливо отказал в принятии к рассмотрению жалобы заявителя, поскольку проблема, с

которой он столкнулся, лежит в плоскости правоприменения и не обусловлена неконституционностью оспариваемых им норм. Второй заметил, что в настоящее время складывается ситуация, близкая к катастрофичной, так как обязанность обосновывать перед судом необходимость проведения тех или иных ОРМ, по сути, нивелируется формальным подходом к данному вопросу.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2694-О/2023 от 28 сентября по жалобе на неконституционность ст. 7, 9 и 12 Закона об оперативно-разыскной деятельности.

С жалобой в КС обратился Максим Пискарев, который был осужден за совершение ряда преступлений. Он указал, что оспариваемые им нормы допускают подмену следственных действий проведением оперативно-разыскных мероприятий, лишают обвиняемого возможности знакомиться с оригиналом судебного разрешения на прослушивание телефонных переговоров, обжаловать в суд действия органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, связанные с незаконным прослушиванием телефонных переговоров, а также позволяют использовать недопустимые доказательства в уголовном деле, чем нарушают права, гарантированные Конституцией.

Однако КС не нашел оснований для принятия жалобы. Он отметил, что в соответствии с Законом об ОРД проведение оперативно-разыскных мероприятий возможно лишь в целях выполнения задач, предусмотренных его ст. 2, и только при наличии оснований, закрепленных его ст. 7, к числу которых, в частности, отнесено наличие возбужденного уголовного дела (п. 1 ч. 1), ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (подп. 1 п. 2 ч. 1), поручения следователя, руководителя следственного органа, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве (п. 3 ч. 1).

Суд указал, что, согласно Закону об ОРД, каждое из оснований для проведения оперативно-разыскных мероприятий является самостоятельным и применяется независимо от другого, а потому

наличие или отсутствие одного из них не отменяет и не исключает другого, не снимает обязанности с органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, при решении определенных этим законом ее задач принимать в пределах своих полномочий все необходимые меры по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности, а также по обеспечению безопасности общества и государства (п. 1 ст. 14) (Определение КС № 167-О-О от 25 января 2012 г.).

Определяя основания и порядок осуществления оперативно-разыскной деятельности, Закон об ОРД также устанавливает правило, согласно которому, пояснил КС, проведение оперативно-разыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно; о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности РФ (ч. 2 ст. 8, ст. 9).

Как отметил Конституционный Суд, судья не может дать разрешение на проведение оперативно-разыскного мероприятия лишь на основе поступившего к нему обращения органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, если не придет к выводу о необходимости такого разрешения, его обоснованности и законности, в том числе с точки зрения требований ст. 1, 2, 3, 5, 7 и 8 Закона об ОРД (определения № 86-О/1998, от № 18-О/1999, от № 58-О/2001 и др.). При этом обязанность обосновывать перед судом необходимость оперативно-разыскных мероприятий, влекущих ограничение прав, гарантированных ст. 23 и 25 Конституции, возлагается указанным законом на органы, осуществляющие оперативно-разыскную деятельность, которые, запрашивая разрешение на их проведение, должны опираться не только на предположения о наличии признаков противоправного деяния и относительно его субъектов, но и на

конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие обоснованность таких предположений (Постановление № 12-П/2011, Определение № 2738-О/2018).

КС разъяснил, что правило ст. 12 Закона об ОРД, согласно которому судебное решение на право проведения оперативно-разыскного мероприятия и материалы, послужившие основанием для его принятия, хранятся только в органах, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, не содержит запрета на приобщение копий судебных решений об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-разыскных мероприятий к материалам уголовного дела, в котором в качестве доказательств используются результаты оперативно-разыскной деятельности. Более того, результаты оперативно-разыскных мероприятий, проводимых на основании судебных решений, должны представляться следователю или в суд именно вместе с копиями этих судебных решений. При этом результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе норм уголовно-процессуального закона, то есть так, как это предписывается ч. 1 ст. 49 и ч. 2 ст. 50 Конституции.

Конституционный Суд указал, что, поставив вопрос о проверке конституционности ряда законоположений, Максим Пискарев утверждает о незаконности прослушивания его телефонных переговоров, об отсутствии оригинала судебного постановления о разрешении проведения соответствующего оперативно-разыскного мероприятия и фальсификации его копии, ведет речь о противоречиях в материалах уголовного дела и использовании недопустимых доказательств. Тем самым, по существу, заявитель предлагает дать оценку не нормам закона, а правоприменительным решениям, что требует исследования фактических обстоятельств конкретного дела и не относится к полномочиям КС.

В комментарии «АГ» старший юрист АБ «Леонтьев и партнеры» Дмитрий Ляпин посчитал, что КС справедливо отказал в принятии к рассмотрению жалобы заявителя, поскольку проблема, с которой он столкнулся, лежит в плоскости правоприменения и не обусловлена неконституционностью оспариваемых им норм. Он пояснил, что

заявитель обратился с жалобой в связи с наличием у него сомнений в подлинности копии постановления о разрешении прослушивания телефонных переговоров, которая содержится в материалах рассмотренного в отношении него уголовного дела, при отсутствии у него законодательно закрепленной возможности ознакомиться с оригиналом данного постановления.

Эксперт отметил, что суд, в производстве которого находилось уголовное дело, имел все необходимые инструменты для проверки подлинности копии постановления, на подложность которого указывал обвиняемый, в частности путем запроса оригинала постановления для обозрения, запроса сведений о регистрации постановления из суда, которым оно вынесено. «При таких обстоятельствах, вопреки доводам заявителя, оспариваемые им нормы Закона об оперативно-разыскной деятельности не определяют использование недопустимых доказательств в уголовном деле, поскольку не ограничивают полномочия суда по их всесторонней оценке. Кроме того, нельзя согласиться и с мнением заявителя о том, что прослушивание телефонных переговоров в рамках оперативно-разыскной деятельности подменяет следственные действия, поскольку данное ОРМ направлено на решение задач ОРД, которые выходят за рамки расследования конкретного уголовного дела», – указал Дмитрий Ляпин.

Адвокат, управляющий партнер Criminal Defense Firm Алексей Новиков заметил, что оспариваемые положения в достаточной мере сбалансированы и не противоречат принципам и основам Конституции. Вместе с тем, указал он, анализ правоприменительной практики вызывает обоснованные сомнения в надлежащем соблюдении должностными лицами установленных законами норм, а, как следствие, прав и свобод граждан. «Решение данной проблемы возможно путем усиления судебного контроля. В настоящее время складывается ситуация, близкая к катастрофичной, так как обязанность обосновывать перед судом необходимость проведения тех или иных ОРМ, по сути, нивелируется формальным подходом к данному вопросу. Фактически большинство таких ходатайств удовлетворяются исключительно на предположениях и домыслах оперативников, не содержащих каких-либо вразумительных выводов, основанных на конкретных фактах», – отметил эксперт.

Он заметил, что аналогичное положение дел наблюдается и на этапе предварительного следствия, где стандарты доказывания находятся на фантастически низком уровне, а нормы уголовно-процессуального права порой вообще не соблюдаются. «Таким образом, решение проблемы, с которой столкнулся заявитель, не кроется в очередной правке тех или иных законов, что и отметил Конституционный Суд, указав на необходимость исследования фактических обстоятельств конкретного дела и оценки именно правоприменительных решений по нему», – заключил Алексей Новиков.

Адвокатская газета

24.10.2023, Анжела Арстанова

КС не принял жалобу на норму УПК, позволяющую накладывать арест на имущество третьих лиц

Суд пояснил, что при аресте имущества, находящегося у других лиц, в частности, должны быть достаточные основания полагать, что имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого

Один из адвокатов подчеркнул, что разрешение вопроса о наложении ареста на имущество в случаях с неоконченными преступлениями прежде всего зависит от фактических обстоятельств совершаемого преступления, о чем и указал КС. Другая отметила, что с жалобой в КС обратился гражданин, не являющийся собственником арестованного имущества, в то время как бремя содержания имущества лежит именно на собственнике. Третий указал, что арест имущества, в том числе у третьих лиц, – это обеспечительная мера, она превентивна и не предрешает сама по себе виновности лица, чье имущество арестовано, не лишает его права собственности.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2641-О/2023 по жалобе на ч. 3 ст. 115 УПК РФ, регламентирующую порядок наложения ареста на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми.

По уголовному делу, возбужденному в отношении Дмитрия Козлова и других лиц, постановлением районного суда был наложен арест на принадлежащее Дмитрию Козлову имущество, включая автомобиль, оформленный на гражданина Д. Принимая решение о

наложении ареста на автомобиль, суд пришел к выводу, что Дмитрий Козлов обеспечил сокрытие своего имущества путем заключения с Д. фиктивного договора купли-продажи автомобиля. С такой позицией согласился апелляционный суд, который отверг доводы жалобы Дмитрия Козлова и заявления Д., в рассмотрении кассационных жалоб на состоявшиеся судебные акты было отказано решениями судей кассационного суда общей юрисдикции и ВС РФ.

По этому же уголовному делу возвращены без рассмотрения кассационные жалобы Дмитрия Козлова на другое постановление районного суда и оставившее его без изменений апелляционное постановление, которыми наложен и сохранен арест на имущество ряда юридических лиц. Возвращая жалобы, суды исходили из того, что Дмитрий Козлов не наделен правом их подачи, поскольку оспариваемые им решения не затрагивают его права и законные интересы.

В жалобе в Конституционный Суд Дмитрий Козлов просил признать не соответствующей Конституции ч. 3 ст. 115 «Наложение ареста на имущество» УПК, поскольку она по уголовному делу о неоконченном преступлении против собственности позволяет накладывать арест на имущество третьих лиц, подразумевая, что оно якобы получено обвиняемым преступным путем.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС пояснил, что право частной собственности не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Ограничения такого рода могут быть связаны, в частности, с наделением уголовно-процессуальным законом следователя и дознавателя полномочиями применять на основании судебного решения в целях обеспечения гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации процессуальные меры обеспечительного характера, в том числе налагать арест на имущество.

Как отмечено в определении, согласно ст. 115 УПК, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества следователь возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого,

обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. КС подчеркнул, что при решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом. Кроме того, суд должен указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

Конституционный Суд обратил внимание, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия. При этом должны быть достаточные основания полагать, что имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Суд разъяснил, что пролонгация действия названной меры процессуального принуждения, первоначально примененной в неотложной ситуации, должна осуществляться с учетом данных, полученных в результате дальнейшего расследования, и свидетельствует о возможности применения по приговору суда конфискации имущества, на которое наложен арест, о необходимости его сохранности как вещдока по уголовному делу. Необходимо оценить, действительно ли арестованное имущество приобретено у лица, не имевшего права его отчуждать (о чем приобретатель не знал и не мог знать), знал или должен был знать владелец арестованного имущества, что оно получено в результате преступных действий, причастен ли он к совершению преступления. Важно выяснить, на каком основании (возмездно или безвозмездно) приобретено имущество, имеются ли основания для наложения ареста на имущество в соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска (Постановление от 21 октября 2014 г. № 25-П).

При этом принятие мер по наложению ареста на имущество предполагает выяснение вопроса о том, действительно ли имущество подлежит конфискации или другому взысканию в свете необходимых и достаточных доказательств его юридической и фактической принадлежности (Определение КС РФ от 17 января 2023 г. № 3-О). Таким образом, Суд заключил, что оспариваемая заявителем норма не может расцениваться как нарушающая его права обозначенным в жалобе образом.

Кроме того, КС подчеркнул, что из жалобы заявителя следует, что в обоснование неконституционности оспариваемой нормы он не приводит доводы о нарушении своих прав, а аргументирует свою позицию нарушением прав иных лиц. Между тем положения Закона о Конституционном Суде не наделяют гражданина правом обращаться в КС РФ в интересах других лиц.

Адвокат МКА «Князев и партнеры» Артем Чекотков отметил, что вопрос о правомерности наложения ареста на имущество третьих лиц при неоконченном преступлении довольно часто возникает в правоприменительной практике. «Его решение зависит от того, получил ли предполагаемый правонарушитель преступные доходы в процессе осуществления противоправных действий или нет. Если конструкция неоконченного преступления стандартная, ущерб не причиняется и, соответственно, правонарушитель не извлекает преступный доход, то суды в подавляющем большинстве случаев говорят о невозможности применения ареста», – полагает он.

Однако, как заметил эксперт, периодически встречаются и более сложные ситуации (например, в рамках реализации единого умысла, направленного на хищение 100 руб., было похищено 40 руб.), когда даже при неоконченном преступлении преступные доходы извлекаются. В таких ситуациях, по мнению адвоката, применение ареста имущества представляется обоснованным, о чем также свидетельствует судебная практика. «Соответственно, разрешение вопроса о наложении ареста на имущество в случаях с неоконченными преступлениями прежде всего зависит от фактических обстоятельств совершенного преступления, о чем и указал КС в своем определении, с выводами которого можно согласиться», – заключил Артем Чекотков.

Председатель «Ассоциации Адвокатов России за Права Человека» Мария Архипова отметила, что положение ч. 3 ст. 115 УПК РФ позволяет арестовывать имущество лиц, которые с помощью

фиктивных договоров оформили его на третьих лиц с целью избежать имущественного взыскания на случай привлечения к уголовной ответственности. «Часто используется оформление имущества на третьих лиц коррупционерами. Тема корпоративных покровов для меня является актуальной, так как я выходила с законодательной инициативой о вскрытии корпоративных покровов при имеющихся достаточных данных следствия о том, что присутствуют коррупционные отношения или иной преступный сговор. Полагаю, что оспариваемая заявителем норма является усеченной и требует своего расширения и конкретизации, потому что речь идет не только об имуществе, но и о долях в компаниях, обязательствах, а это уже находится за рамками ч. 3 ст. 115 УПК РФ», – считает адвокат.

Также Мария Архипова отметила, что с жалобой в Суд обратился гражданин, не являющийся собственником арестованного имущества, в то время как бремя содержания имущества лежит именно на собственнике.

Адвокат КА г. Москвы «Право 24» Асад Джабиров указал, что юридическая сущность ареста имущества как такового хорошо раскрыта в Постановлении КС РФ от 31 января 2011 г. № 1-П. Например, в этом постановлении отмечено, что такое правовое регулирование направлено прежде всего на защиту прав и законных интересов потерпевших от преступления, что само по себе не может рассматриваться как несправедливое и несоразмерное ограничение права собственности лиц, на которых законом возложена соответствующая материальная ответственность.

Он отметил, что на имущество, находящееся у третьих лиц, может быть наложен арест только на определенный срок, который может быть продлен, если для этого есть законные основания. Следовательно в этом случае возбуждает перед судом ходатайство, в котором излагаются конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о необходимости продления срока ареста, наложенного на имущество, сохранения ограничений, которым подвергается арестованное имущество. «Арест имущества, в том числе у третьих лиц, – это обеспечительная мера, она превентивна и не предпринимает сама по себе виновности лица, чье имущество арестовано, не лишает его права собственности. Эта уголовно-правовая мера лишь временно ограничивает человека в распоряжении и иногда в пользовании этим имуществом, тогда как собственник остается его

бесспорным владельцем. Логику же заявителя о том, что арест имущества у третьего лица подразумевает получение этого имущества обвиняемым преступным путем, можно довести до абсурда, когда и примененная мера пресечения также должна была бы подразумевать виновность обвиняемого. Таким образом, на мой взгляд, в данном случае нельзя согласиться с притязаниями заявителя, а КС вынес вполне разумное решение», – заключил Асад Джабиров.

Коммерсантъ

25.10.2023, 22:59, Анастасия Корня

Профессура заработала трехлетний минимум

Конституционный суд защитил академические свободы и трудовые права преподавателей вузов

Конституционный суд обязал работодателей продлевать как минимум на три года срочный трудовой договор с преподавателями, успешно прошедшими конкурс, даже при переводе их на другую должность. Это решение, опубликованное в среду на сайте суда, стало итогом борьбы бывших преподавателей Высшей школы экономики за свои трудовые права. По мнению эксперта, теперь администрациям вузов станет труднее уклоняться от заключения трудовых договоров с сотрудниками.

Как ранее сообщал “Ъ”, проверка сразу нескольких статей Трудового кодекса (ТК) проводилась Конституционным судом (КС) в связи с жалобой бывшего преподавателя Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) Ирины Алебастровой. В 2020 году она успешно прошла очередной конкурс на замещение должности профессорско-преподавательского состава и продолжала работать, хотя новый трудовой договор или дополнительные соглашения к старому с ней не заключили.

По общему правилу, в таких случаях срочный трудовой договор приобретает бессрочный характер, однако несколько преподавателей ВШЭ вместо этого внезапно получили уведомление о переводе на другую должность и предстоящем расторжении трудовых отношений.

В судах администрация вуза апеллировала, в частности, к ст. 332 ТК, которая дает право заключать с прошедшими конкурс преподавателями срочный трудовой договор. Однако, отмечала в своей жалобе заявительница, при таком толковании трудового

законодательства администрация вуза получает право в одностороннем порядке определять срок трудового договора, что нарушает конституционное право на труд и защиту от безработицы, а также ведет к нарушению баланса интересов работника и работодателя. При этом страдают не только трудовые права преподавателя, подчеркивала госпожа Алебастрова, под угрозой оказывается также свобода научного творчества и преподавания.

КС с ней согласился. В его постановлении отмечается, что произвольное определение работодателем срока, на который по соглашению сторон продлевается действие срочного трудового договора с педагогическим работником, «не обеспечивает надлежащих гарантий стабильности правового положения педагогических работников и их устойчивой трудовой занятости, приводит к выходящему за рамки конституционно допустимых ограничений прав и свобод ущемлению конституционного права на свободное распоряжение своими способностями к труду, <...> лишению возможности полноценной реализации конституционных свобод научного творчества и преподавания, нарушению принципов уважения труда граждан и человека труда и тем самым не соответствует Конституции РФ».

При этом КС напомнил, что в 2022 году уже высказался по этому вопросу в постановлении по жалобе Алексея Подакова и даже признал, что практика заключения краткосрочных договоров не обеспечивает гарантии трудовых прав сотрудников.

Тогда КС обязал законодателя конкретизировать действующие нормы (соответствующие поправки были приняты минувшим летом), а до этого предписал заключать трудовой договор с преподавателями вузов на срок не менее трех лет. Так как для заявительницы такой срок уже истек, она может рассчитывать только на компенсацию, форму и размер которой должен установить Басманный суд, рассмотревший в первой инстанции дело о защите трудовых прав госпожи Алебастровой, говорится в опубликованном 25 октября постановлении.

Ирина Алебастрова сказала “Ъ”, что обязательно обратится за компенсацией, которая в теории должна рассчитываться исходя из размера средней зарплаты за три года. При этом она указала, что КС только частично ответил на поставленные перед ним вопросы и так и не распространил в полной мере на преподавателей общие трудовые

гарантии, прежде всего — право претендовать на бессрочный трудовой договор, если по истечении срочного он не был перезаключен. Вместо этого КС сделал акцент на переводе с одной должности на другую и его последствиях, отметила заявительница.

Юрист Иван Брикульский, участвовавший в подготовке жалобы, считает решение КС важным шагом навстречу преподавателям и к защите конституционной свободы преподавания в целом.

«Для нас было очень важным, что КС согласился с многими доводами нашей жалобы: о правовой неопределенности части 9 статьи 332 ТК, о нарушении баланса сторон трудового договора, о нарушении принципа равенства и в особенности — о произволе университетской администрации», — подчеркивает он. Господин Брикульский напоминает, что еще раньше привлечь внимание КС к этой проблеме пытались преподаватели ВШЭ Илья Гурьянов и Елена Лукьянова, но менее успешно (их жалобы КС отказался рассматривать, сославшись на уже принятое решение). Однако сам факт вынесения постановления по делу Ирины Алебастровой после «дела Подакова» уже говорит о том, что проблема отношений между вузом и преподавателем не решается на системном уровне, добавляет юрист: КС вынужден как бы «подчищать» законодательные огрехи, быть «жнецом, швецом и кузнецом в одночасье». Сформулированные судом в этом решении позиции суды обязаны будут применить и в делах других преподавателей, уверен Иван Брикульский.

Решение КС должно положительно сказаться на практике трудовых отношений с педагогическими работниками вузов, согласен управляющий партнер группы «Ватаманюк & партнеры» Владислав Ватаманюк, ведь оно призвано исключить случаи уклонения работодателя от заключения трудового договора. Такой подход формирует определенность в сфере правовых отношений с педагогическими работниками, избранными по конкурсу, и позволяет исключить злоупотребления со стороны работодателей, констатирует эксперт.

Vademecum

25.10.2023, 17:51, Дмитрий Камаев

Конституционный суд разъяснил порядок начисления стажа немедицинским работникам

Конституционный суд РФ не стал рассматривать заявление биолога Воронежского областного консультативно-диагностического центра (КДЦ), которая просила признать незаконным отсутствие своей должности в списке для выхода на досрочную пенсию. Ранее пенсионный фонд отказал ей в выплате из-за недостаточного стажа, это решение не удалось оспорить и в других судах. Они, как и КС, разъяснили, что сама по себе работа в медорганизации не дает права на «медицинский» стаж – необходимо, чтобы должность подпадала под льготные условия, обозначенные правительством.

Истица работает биологом в отделе лабораторной диагностики, лаборатории клинических исследований и патоморфологии КДЦ. В штатном расписании клиники предусмотрена отдельная должность «биолог», функция сотрудника – обеспечивать проведение исследований, согласно назначениям врачей.

Гражданка заявила на выплату досрочной пенсии в качестве медработника с льготным стажем, но в пенсионном органе ей отказали. Это решение поддержали и суды общей юрисдикции. Судьи указали, что должности врача и биолога КДЦ отличаются, а позиции «биолог» в списке тех, кто имеет право на досрочную выплату (постановление Правительства РФ 29.10.2002 №781), нет.

В Конституционном суде сотрудница решила оспорить постановление правительства, поскольку, по ее мнению, документ «не позволяет засчитывать в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, периоды осуществления трудовой деятельности в должности биолога в учреждениях здравоохранения».

В КС согласились с коллегами из нижестоящих инстанций, уточнив, что право на досрочное назначение пенсии связывается «не с любой работой в учреждениях здравоохранения», а лишь с такой, при выполнении которой организм работника подвергается неблагоприятному воздействию различного рода факторов, обусловленных спецификой и характером профессиональной

деятельности. Исходя из того, что правительство не включило биологов в льготный контур, жалоба, как указано в определении, несостоятельна.

Согласно закону «О трудовых пенсиях», досрочное назначение выплаты возможно для медиков, проработавших в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности или не менее 30 лет в городах, независимо от возраста. В льготную категорию не попадают, например, врачи-статистики, но входят врачи всех других специальностей, а также средний медперсонал.

Из сотрудников клинично-диагностических лабораторий в списке – медицинский лабораторный техник и лаборант.

В июне 2023 года биолог, как и ряд немедицинских должностей – эксперт-физик по контролю за источниками ионизирующих и неионизирующих излучений, эмбриолог, зоолог, инструктор-методист по лечебной физкультуре, медицинские психолог и физик и другие – были включены в специальный раздел квалификационных требований. Также для должностей прописали детальные требования к трудовой деятельности.

АПИ

26.10.2023, 00:10

Судьям предписали проверять основания для прослушки

Обращения уполномоченного органа недостаточно для санкционирования проведения оперативно-разыскного мероприятия (ОРМ). О защите прав граждан на тайну связи напомнил **Конституционный суд России**.

Жалобу в высшую инстанцию подал неоднократно судимый Максим Пискарев. Отбывая очередной срок в колонии под Сургутом, он занимался телефонным мошенничеством. Доказать совершенные новые преступления удалось благодаря записям разговоров и фиксации звонков расположенными около исправительного учреждения базовыми станциями. За пять фактов хищения чужих денежных средств и шесть покушений Максим Пискарев был приговорен к шести годам строгого режима.

Оспаривая приговор, адвокаты осужденного указывали на незаконность проведения ОРМ, в том числе отсутствие в материалах дела оригинала разрешения суда на прослушивание.

коллегия констатировала, что соответствующее постановление суда хранится в отделе оперативного учета и его отсутствие в уголовном деле не свидетельствует о незаконности осуществления прослушки.

Конституционный суд России также не усмотрел противоречий. Высшая инстанция подчеркнула, что санкционирующий проведение ОРМ судья обязан обосновать необходимость и законность такого разрешения и не вправе выдавать его лишь на основе поступившего к нему обращения уполномоченного органа (полиции, ФСБ, ФСО, ФСИН и СВР). Именно эти службы обязаны обосновать необходимость ОРМ: «Опираясь не только на предположения о наличии признаков противоправного деяния и относительно его субъектов, но и на конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие обоснованность таких предположений», – отмечается в определении.

Также служители конституционной Фемиды напомнили, что сами по себе результаты оперативно-розыскных мероприятий доказательствами не являются. Записи прослушки телефонов и иные материалы могут использоваться правоохранными органами только как источник фактов, которые станут доказательствами после их закрепления надлежащим процессуальным путем. Кроме того, федеральный закон прямо предписывает порядок хранения оригинала разрешения на проведение ОРМ и приобщения к материалам уголовного дела его копии.

Напомним, что Конституция России гарантирует тайну связи и допускает любое ее ограничение только на основании судебного решения. Однако на практике правоохранные ведомства имеют прямой доступ для контроля средств связи (прослушивания). Еще в 2000 году Верховный суд России указал на обязанность предоставления операторам связи соответствующих разрешений. В 2015 году Европейский суд по правам человека признал российскую практику прослушки нелегитимной. В том числе и в части оценки служителями Фемиды оснований для санкционирования ОРМ: «Ходатайства о прослушивании зачастую не сопровождаются какими-либо вспомогательными материалами. Судьи районных судов не просят органы предоставить такие материалы, и простая ссылка на наличие информации об уголовном преступлении или действиях, представляющих угрозу национальной, военной, экономической или

экологической безопасности, считается достаточной для выдачи разрешения», – заключили страсбургские служители Фемиды.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в первом полугодии суды рассмотрели 262,8 тысячи ходатайств о проведении ограничивающих конституционные права граждан на тайну связи оперативно-разыскных мероприятий, 262,7 тысячи из них (99,95 процента) были удовлетворены.

Legal Bulletin

27.10.2023

Конституционный Суд не выявил нарушений в нормах о порядке предоставления освободившихся комнат в коммунальной квартире

Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2023 N 1407-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бений Маргариты Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью 3 статьи 59 Жилищного кодекса Российской Федерации” указывает на необходимость устанавливать обстоятельства, влияющие на очередность и время предоставления, предусмотренные статьей 59 Жилищного кодекса РФ, освободившихся комнат в коммунальной квартире проживающим в ней гражданам на основании договоров социального найма или купли-продажи, на момент освобождения соответствующих комнат.

Суть дела

В деле об оспаривании конституционности части 3 статьи 59 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющей, что при отсутствии в коммунальной квартире граждан, указанных в частях 1 и 2 статьи 59, освободившееся жилое помещение предоставляется по договору купли-продажи гражданам, которые обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее нормы предоставления, на основании их заявления, гражданка Б. указывает, что проживает в 2-комнатной коммунальной квартире, занимая комнату 13,5 кв.м. Другая комната 14 кв.м освободилась 28.10.2018 в связи со смертью нанимателя и находится в собственности городского округа город Тверь Тверской области. Право собственности на комнату 13,5 кв.м возникло у гражданки Б. 24.09.2019, а проживает и

зарегистрирована она в данной квартире по месту жительства с 23.06.2020.

С заявлением о продаже ей второй комнаты в указанной коммунальной квартире гражданка Б. обратилась 01.02.2021, в чем ей было отказано письмом Департамента управления имуществом и земельными ресурсами Администрации города Твери от 26.02.2021 в связи с отсутствием законных оснований для этого. Принимая такое решение, указанный Департамент указал, что гражданка Б. не признана малоимущей и не состоит в Администрации района на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, также у нее отсутствует право выкупа освободившейся комнаты в коммунальной квартире в соответствии со статьей 59 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку заявительница зарегистрировалась в данном жилом помещении и стала проживать в нем после освобождения второй комнаты 14 кв.м. Данная комната подлежит предоставлению на основании договора социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке, установленном статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Гражданка Б. 23.11.2021 повторно обратилась в Департамент управления имуществом и земельными ресурсами Администрации города Твери с заявлением о продаже ей свободной комнаты 14 кв.м, однако снова по тем же основаниям 20.01.2022 ей было отказано.

Заявительница обратилась в суд с иском к Администрации города Твери и Департаменту управления имуществом и земельными ресурсами Администрации города Твери о признании незаконным решения об отказе в предоставлении освободившейся комнаты в коммунальной квартире, признании за ней права на предоставление освободившейся комнаты в коммунальной квартире по договору купли-продажи и обязанности заключить с ней договор купли-продажи комнаты.

Решением Московского районного суда города Твери от 30.05.2022 года заявительнице отказано в удовлетворении требований. Суд, в частности, указал, что для граждан, претендующих на предоставление жилого помещения в коммунальной квартире в соответствии со статьей 59 Жилищного кодекса Российской Федерации, такое жилое помещение будет являться освободившимся, если на момент освобождения спорной комнаты они уже проживали в

данной квартире в качестве собственника или нанимателя жилого помещения по договору социального найма. Учитывая данное обстоятельство, гражданка Б. не вправе претендовать на предоставление ей данной комнаты.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 13.09.2022 и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2022 указанное судебное постановление оставлено без изменения.

В своей жалобе гражданка Б. указывает, что оспариваемой ею законоположение противоречит статьям 8 (часть 2), 25 и 40 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет произвольно отказывать в предоставлении освободившегося жилого помещения в коммунальной квартире собственнику одного из жилых помещений в данной квартире.

Позиция Верховного Суда

Рассмотрев доводы заявительницы, Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что коммунальные квартиры являются особым предметом жилищно-правового регулирования. При продаже комнаты в коммунальной квартире остальные собственники комнат в данной коммунальной квартире имеют преимущественное право покупки отчуждаемой комнаты в порядке и на условиях, которые установлены частью 6 статьи 42 Гражданского кодекса Российской Федерации. Очередность предоставления освободившихся комнат в коммунальной квартире закрепляет статья 59 Жилищного кодекса Российской Федерации, которая предусматривает, что освободившееся жилое помещение в коммунальной квартире, в которой проживают несколько нанимателей и (или) собственников, на основании их заявления предоставляется по договору социального найма проживающим на момент освобождения жилого помещения в этой квартире нанимателям и (или) собственникам.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 20.03.2023 заявительнице отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Позиция Конституционного Суда

Гражданка Б. обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение ее конституционных прав ч.3 ст.59 ЖК РФ.

Конституционный Суд РФ указал, что при отсутствии граждан, имеющих преимущественное право приобретения освободившихся комнат в коммунальной квартире или их отказа от осуществления названного права, такие комнаты, находящиеся в государственном или муниципальном жилищном фонде, предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Конституционный Суд РФ не усматривает оснований считать ч.3 ст.59 ЖК РФ нарушающей конституционные права заявительницы, поскольку исключает возможность для публичного собственника жилого помещения произвольно, по собственному усмотрению, отказаться о заключения договора купли-продажи.

Комментарий специалиста

Ирина Несмеянова, к.ю.н., доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ:

«Доводы высших судов свидетельствуют о том, что право на внеочередное предоставление комнаты в коммунальной квартире по договору социального найма или по договору купли-продажи в порядке, предусмотренном законодательством, распространяются исключительно на тех лиц, которым на момент освобождения комнаты в коммунальной квартире принадлежали на каком-либо законном основании права на другие комнаты в данной коммунальной квартире, и данное право на внеочередное предоставление комнаты не распространяется на лиц, которым могут принадлежать иные комнаты в такой коммунальной квартире на каком-либо вещном праве в будущем.

В рассматриваемом деле усматривается разумность и справедливость установленного порядка, а именно: при отсутствии граждан, имеющих преимущественное право приобретения освободившихся комнат в коммунальной квартире или их отказа от осуществления названного права, такие комнаты предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Таким образом, нижестоящие суды правильно поняли смысл и правовую позицию законодателя.

С точки зрения дальнейшего формирования правоприменительной практики рассматриваемый судебные акты однозначно определяют момент возникновения права на внеочередное

предоставление комнаты в коммунальной квартире в соответствии со статьей 59 Жилищного кодекса РФ по договору социального найма или по договору купли-продажи, реализуемого в порядке, предусмотренном законодательством. В то же время само решение вопроса, обозначенного в обращении гражданки Б., не исключает возможности дискуссии о целесообразности внесения уточнения сроков реализации прав лицами, которым на момент освобождения комнаты в коммунальной квартире принадлежали на каком-либо законном основании права на другие комнаты в данной коммунальной квартире. В том числе сроки реализации прав можно изложить по аналогии со ст.250 ГК РФ, которая регламентирует право преимущественной покупки и конкретизирует сроки приобретения недвижимого имущества».

РАПСИ

30.10.2023, Михаил Телехов

ГПК не лишает несовершеннолетних процессуальных прав и дееспособности - КС

Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) РФ не лишает несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет каких-либо процессуальных прав и не регулирует объем их процессуальной дееспособности. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении №1952-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Тамары Мамонтовой.

Как следует из материалов дела, несовершеннолетняя Мамонтова выступала ответчиком в суде, но ее апелляционная жалоба была оставлена без движения, а потом возвращена без рассмотрения по существу, как поданная несовершеннолетним, не представившим сведений о вступлении в брак или об объявлении его полностью дееспособным.

В результате Мамонтова решила обратиться в КС РФ с просьбой проверить конституционность некоторых положений ГПК РФ, устанавливающих права и обязанности участников судебного процесса, а также права апелляционного обжалования. По мнению заявительницы, эти нормы лишают несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, являющегося стороной в

гражданском деле, права на получение извещений о дате, времени и месте судебного заседания, права присутствовать в судебных заседаниях и права самостоятельно обжаловать судебное постановление в апелляционном порядке.

Но КС РФ указал, что согласно ГПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, вправе, в частности, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам и обжаловать судебные постановления, в том числе в апелляционном порядке. Также КС РФ отметил, что все участники процесса должны быть извещены о времени и месте заседания или вызваны в суд разными способами.

"Оспариваемые положения, не лишают несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет каких-либо процессуальных прав и не регулирующие объема их гражданской процессуальной дееспособности, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Мамонтовой в обозначенном в жалобе аспекте", – КС РФ.

Возможно, требуя подтверждения дееспособности от несовершеннолетнего, суды руководствовались нормами не ГПК РФ, а иных кодексов или законов.

Коммерсантъ

30.10.2023, 20:17, Анастасия Корня, Ксения Веретенникова

Не обговорили, но приговорили

Осужденный депутат Госдумы Вадим Белоусов не достигался до Конституционного суда

Конституционный суд (КС) отказался рассматривать жалобу депутата Госдумы от партии «Справедливая Россия — За правду» (СРЗП) Вадима Белоусова, которого Мосгорсуд в прошлом году заочно приговорил к десяти годам лишения свободы за взятку в 3 млрд руб., на процедуру привлечения парламентария к уголовной ответственности. Между тем, несмотря на то что приговор вступил в силу полгода назад, господин Белоусов все еще сохраняет статус депутата. Его адвокат и коллеги уверены: это следствие того, что Генпрокуратура передала дело в суд без санкции Госдумы, а это как

раз и стало возможным из-за противоречий между Уголовно-процессуальным кодексом (УПК) и законом о статусе парламентариев.

Как следует из отказного определения, опубликованного на сайте КС, Вадим Белоусов пытался оспорить нормы УПК, на основании которых Мосгорсуд в 2022 году объявил его в розыск. Адвокаты заявителя настаивают, что такое правоприменение противоречит конституционному принципу разделения властей и принципу неприкосновенности депутата, так как допускает для обеспечения исполнения не вступившего в законную силу приговора задержание и заключение под стражу (обозначенное в жалобе как арест) депутата без согласия Госдумы. Однако, по мнению КС, адвокаты Вячеслав Плахотнюк и Дарья Песецкая не представили доверенности на ведение дела именно в КС, а ордер, на основании которого они действовали до сих пор, работает только в уголовном суде.

Напомним, что в августе 2022 года Мосгорсуд приговорил Вадима Белоусова к десяти годам колонии и штрафу в 500 млн руб. за получение взятки в размере более 3 млрд руб., ему также запрещено в течение трех лет занимать должности, связанные с организационно-распорядительной деятельностью. Судья потребовал взять депутата под стражу в зале суда, но это оказалось невозможно, так как тот на оглашение приговора не явился (он был под подпиской о невыезде). Его адвокат Людмила Айвар говорит, что господин Белоусов не выходит на связь даже со своими защитниками и им неизвестно, где он находится (по данным погранслужбы, страну он не покидал).

Тем не менее он по-прежнему сохраняет статус депутата, хотя вступивший в силу приговор является основанием для досрочного прекращения полномочий.

Но, объясняет госпожа Айвар, для этого в Думе должны получить из суда заверенную копию приговора. Этого до сих пор не произошло — возможно, потому, что законность приговора вызывает обоснованные сомнения, предполагает адвокат.

С этим согласны и однопартийцы депутата. В подобных случаях Генпрокуратура обращается в Думу, и та снимает неприкосновенность и дает разрешение на возбуждение уголовного дела, напоминает “Ъ” заместитель главы фракции СРЗП Дмитрий Гусев. Эта процедура была проведена и с Вадимом Белоусовым. Но после того, как проходит расследование, Генпрокуратура повторно обращается в Думу за

разрешением на передачу дела в суд, а как раз этого обращения в данном случае не было.

Поэтому дело обжаловано в кассационной инстанции — в Верховном суде — и ждет рассмотрения, и лишь после этого «могут приниматься какие-то решения», считает господин Гусев.

Привлечь внимание КС к этой ситуации Вадим Белоусов и его адвокаты пытаются не в первый раз: еще в 2021 году депутат обратился туда с жалобой, в которой утверждал, что судебный процесс был начат с нарушением, так как Генпрокуратура не получила согласия Госдумы на передачу дела в суд. Но КС тогда отказался принять жалобу со ссылкой на то, что суд продолжает рассматривать дело заявителя, а значит тот пока не исчерпал всех внутригосударственных средств защиты (по закону это является обязательным условием для обращения в КС).

В мае 2023 года приговор в отношении Вадима Белоусова после подтверждения в апелляции вступил в силу, и его адвокаты снова обратились в КС. Они жаловались на противоречие между нормами УПК и законом о статусе сенатора и депутата Госдумы. По этому закону, напоминает Людмила Айвар, генпрокурор должен запрашивать согласие Думы сначала на привлечение депутата к уголовной ответственности, а затем и на передачу дела в суд. В случае с Вадимом Белоусовым этого сделано не было: Дума давала согласие только на снятие с него неприкосновенности после возбуждения дела. В свое время такое условие было предусмотрено и в УПК, но потом ссылку на необходимость второй стадии убрали, вспоминает адвокат. Однако в профильном законе такая норма осталась, и КС, по словам госпожи Айвар, просили «определить, что первично: курица или яйцо».

Кстати, в прошлом году господин Белоусов лично пытался устранить «неполноту процессуальных гарантий», инициировав соответствующие поправки к ст. 441 УПК.

Отсутствие в ней требования согласовывать с Думой направление депутатского уголовного дела в суд «порождает трудности и отсутствие единообразия в правоприменении», доказывал автор проекта. В качестве примера он ссылался на свой собственный случай, ведь до 2020 года предусмотренный законом о статусе депутата порядок неукоснительно соблюдался, и генпрокурор запрашивал в Думе разрешение на передачу дела в суд. Не уклонился

он от общего принципа и в 2022 году, когда запрашивал согласие на передачу в суд дела депутата-коммуниста Валерия Рашкина.

Однако законопроект Вадима Белоусова до сих пор остается без движения. При этом в заключении профильного комитета по законодательству говорится, что вопрос о порядке направления в суд уголовного дела в отношении сенатора или депутата не нуждается в дополнительной регламентации, так как уже урегулирован законом о статусе депутата. В свою очередь, правительство в отзыве на проект утверждает, что руководствоваться следует прежде всего нормами УПК: «рассмотрение палатами Федерального собрания материалов уголовного дела обусловило бы предрешение вопроса о виновности обвиняемого... что является исключительной прерогативой суда», говорится в документе.

Зампред комитета Госдумы по законодательству и бывший прокурор Юрий Синельщиков (КПРФ) тоже считает, что нормы УПК в данном случае получают приоритет: согласно самому УПК, при производстве по уголовному делу не подлежит применению федеральный закон, противоречащий кодексу. Депутат отмечает, что КПРФ всегда добивалась жесткого соблюдения процедуры в случаях, когда стоял вопрос о снятии неприкосновенности с ее депутатов. В то же время, напоминает он, в ситуации с лишением полномочий Валерия Рашкина никаких проблем с уведомлением Госдумы судом не возникло: это было сделано буквально в тот же день, как приговор вступил в силу.

Аналогичные материалы: Аргументы и Факты, Комсомольская правда, URA.RU, ЕАН, Царьград, ФедералПресс, Курс дела, Первый областной и др.

ТАСС

31.10.2023

КС постановил, что учредители ликвидированных фирм не должны платить штрафы по их налогам

При этом требования по выплате самих налоговых задолженностей в таких случаях считаются обоснованными и соразмерными, следует из соответствующего постановления суда

Учредители обанкротившихся и ликвидированных фирм не обязаны выплачивать штрафы по налоговым задолженностям своих

организаций в случае их привлечения к субсидиарной ответственности. При этом требования по выплате самих налоговых задолженностей в таких случаях считаются обоснованными и соразмерными, следует из опубликованного во вторник постановления **Конституционного суда России (КС РФ)**.

"Признать пункт 11 статьи 61.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает взыскания с контролирующих должника лиц суммы штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию-налогоплательщика", - говорится в тексте постановления.

ООО "Грибной сезон"

Поводом для проверки конституционности положений законодательства о банкротстве организаций стала жалоба московской предпринимательницы Людмила Ваулина являлась учредителем и генеральным директором московского ООО "Грибной сезон".

В ходе судебных разбирательств было установлено, что организация прибегала к созданию фирм-однодневок и схем фиктивного документооборота для получения необоснованной выгоды. В итоге "Грибной сезон" был доведен до банкротства, но процедура банкротства не была запущена, так как у фирмы на счетах не оказалось средств. Ваулина была привлечена к субсидиарной ответственности по долгам "Грибного сезона" за неуплату налогов на общую сумму 117,3 млн рублей, также с нее были взысканы налоговые штрафы фирмы в размере 11 млн рублей.

Эти решения налоговых органов предпринимательница попыталась оспорить в судах, но безуспешно. Ваулина обратилась в КС РФ с жалобой на законодательство, которое, по ее мнению, позволяет взыскивать штрафы по долгам организаций с контролирующих лиц, что нарушает принцип индивидуальной юридической ответственности. Кроме того, по ее мнению, законодательство позволяет привлекать учредителей к субсидиарной ответственности без учета всех фактических обстоятельств дела.

Решение КС РФ

КС РФ подчеркнул, что сам по себе закон о банкротстве направлен на обеспечение баланса интересов всех участников экономических отношений, поэтому предусматривает и механизмы

взыскания средств с контролирующих фирмы лиц. При этом привлечение к субсидиарной ответственности возможно в ситуациях, когда доказана вина учредителя/управляющего в доведении фирмы до банкротства. В части жалоб Ваулиной на невозможность учесть в судебных разбирательствах всех обстоятельств дела КС РФ производство прекратил, так как законодательство обеспечивает эти права.

Что касается уплаты штрафов по долгам фирм, то КС РФ подчеркнул - объем субсидиарной ответственности совпадает с объемом ответственности фирмы-должника. Штрафы за неуплаченные налоги через оспариваемые нормы взыскиваться не должны, иное регулирование противоречило бы принципам справедливости и соразмерности. Взыскание штрафов по своему существу выходит за рамки налоговых обязательств, носит не восстановительный, а карательный характер, служит наказанием.

С учетом изложенной в постановлении позиции КС РФ судебные решения по делу Людмилы Ваулиной подлежат пересмотру.

Об обращениях в Конституционный Суд

РАПСИ

02.10.2023, Михаил Телехов

КС изучит, справедливо ли отказывать в денежной компенсации за неиспользованные дни отдыха

Трудовой кодекс (ТК) РФ не предусматривает денежную компенсацию за неизрасходованные дополнительные дни к отпуску, предоставленные за работу в выходные. **Конституционный суд (КС) РФ** принял к рассмотрению жалобы на соответствующее положение ТК РФ. Об этом РАПСИ сообщили в пресс-службе КС РФ.

Как следует из первой жалобы, Надежда Варнакова работала бухгалтером в ОАО "ХК "Якутуголь", и практически каждую неделю ее вызывали в выходные по приказу руководства. Оплата производилась в одинарном размере с предоставлением дополнительного дня отдыха, но дней отдыха начальство ей не предоставляло. Потом на предприятии началось сокращение сотрудников, и Варнакова попала под него. Она попросила дать возможность использовать накопленные 82 дня отдыха до увольнения, но ей отказали, а также отказались компенсировать пропущенные дни отдыха деньгами.

В итоге женщина обратилась в суд с требованием взыскать повышенную оплату за работу в выходные. Но суды она проиграла: те встали на сторону работодателя.

"Истец воспользовался правом выбора компенсации своих трудовых затрат за работу в выходные дни путем письменного выражения воли на предоставление дополнительных дней отдыха, что согласуется с частью 4 статьи 153 Трудового кодекса РФ. Возникшие в дальнейшем в связи с увольнением истца обстоятельства невозможности фактического использования дней отдыха не являются основанием для возложения бремени по их оплате на работодателя, поскольку законом не предусмотрена замена дней дополнительного отдыха денежной компенсацией", — говорилось в апелляционном определении.

В такую же ситуацию попали и другие сотрудницы "ХК "Якутуголь": Лариса Жукова, Ольга Котивец и Татьяна Кубряк.

Все они написали жалобы в КС и попросили признать неконституционной часть 4 статьи 153 ТК РФ, на основании которой суды принимали несправедливые решения. Конституционный суд РФ принял жалобы к рассмотрению и объединил их в одно дело.

Адвокатская газета

04.10.2023, Зинаида Павлова

КС не принял жалобу коллегии адвокатов на норму Закона об ООО о субсидиарной ответственности

При этом Суд отметил, что для привлечения к субсидиарной ответственности нужно наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя

Один из экспертов «АГ» заметил, что КС отказал в принятии жалобы ввиду того, что заявитель не смог доказать наличие состава гражданского правонарушения со стороны бывшего руководителя ООО, которого пытались привлечь к субсидиарной ответственности по долгам исключенного из ЕГРЮЛ общества. Как указал другой, КС обозначил, что в рассматриваемом случае необходимо руководствоваться общим регулированием деликтной ответственности со всем набором бремени доказывания, лежащим на истце, толкуя нормы в их буквальном прочтении.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2049-О/2023 по жалобе МГКА «Сокальский, Филиппов и партнеры» на неконституционность п. 3.1 ст. 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, который предусматривает возложение субсидиарной ответственности по обязательствам общества на контролирующих его лиц, если они действовали неразумно или недобросовестно, а также ст. 4 Закона от 28 декабря 2016 г. № 488-ФЗ о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ, которым было введено данное законоположение.

Ранее арбитражный суд отказал коллегии адвокатов во взыскании в порядке субсидиарной ответственности с гражданина Д. (бывшего руководителя ООО, исключенного из ЕГРЮЛ) убытков в размере задолженности общества по соглашению об оказании юридической помощи. Вышестоящие инстанции поддержали такое решение, а ВС РФ отказался рассматривать кассационную жалобу

коллегии. Суды, в частности, указали, что в рассматриваемом случае п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО не применяется, поскольку спорные действия ответчика имели место до вступления его в силу.

В жалобе в КС РФ МГКА «Сокальский, Филиппов и партнеры», в частности, указала, что оспариваемые нормы допускают возможность уклонения лиц, указанных в п. 1–3 ст. 53.1 ГК РФ, от субсидиарной ответственности по обязательствам общества, исключенного из ЕГРЮЛ в порядке, установленном Законом о госрегистрации юрлиц для недействующих организаций, когда договорные отношения кредитора с должником или задолженность перед кредитором возникли до введения в действие п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд сослался на Постановление от 21 мая 2021 г. № 20-П и напомнил, что предусмотренная п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО субсидиарная ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой сводится к защите нарушенных прав кредиторов общества и восстановлению их имущественного положения. При этом долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота. При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности – для привлечения к ответственности нужно наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

В рассматриваемом деле, заметил КС, отказывая в удовлетворении требований заявителя к Д., суды исходили из того, что последний утратил в апреле 2015 г. статус лица, контролирующего общество, которое было исключено из ЕГРЮЛ в декабре 2019 г. При этом МГКА, которая оказывала обществу правовую помощь в период с января 2015 г. по сентябрь 2019 г., не доказала, что невозможность погасить задолженность перед ней была обусловлена именно недобросовестными или неразумными действиями ответчика в период, когда последний являлся контролирующим должника лицом. С учетом этих обстоятельств суды указали на отсутствие оснований для применения п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО в этом деле.

Соответственно, заметил Конституционный Суд, эта норма, не предполагающая уклонения от ответственности виновных лиц, не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права заявителя, притом что она фактически не применялась в деле с его участием. В свою очередь, оспариваемые положения ст. 4 Закона от 28 декабря 2016 г. № 488-ФЗ, устанавливая, что этот закон вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу, не противоречат общим принципам действия закона во времени и также не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя. Установление же фактических обстоятельств дела не входит в компетенцию КС.

Адвокат, старший партнер МКА «Ионцев, Ляховский и партнеры» Максим Ионцев отметил, что КС отказал в принятии жалобы ввиду того, что заявитель в ходе подготовки правовой позиции по основному делу не смог в достаточной мере обосновать и доказать наличие состава гражданского правонарушения со стороны бывшего руководителя ООО, которого пытались привлечь к субсидиарной ответственности по долгам исключенного из ЕГРЮЛ общества. «Суды пришли к самостоятельному выводу о том, что ответчик утратил статус контролирующего должника лица задолго до того, как само общество было исключено из ЕГРЮЛ. Именно эти два обстоятельства привели к невозможности применения оспариваемой заявителем нормы права судами по его делу. Также следует отметить, что сама по себе жалоба в КС РФ фактически отражает несогласие заявителя с выводами, сделанными судами при рассмотрении основного дела, то есть фактически направлена на их пересмотр, что не входит в компетенцию Суда, а также с базовыми правилами, предусмотренными законодательством, относительно действия нормативных актов во времени. По общему правилу закон не имеет обратной силы, на что и указали суды дополнительно в своих постановлениях», – заметил он.

Партнер Московского адвокатского бюро «Синум АДВ» Александр Задорожный заметил, что вопросы субсидиарной ответственности применительно к ликвидированному лицу имеют доктринальный характер. По его мнению, можно поставить под сомнение удачность нормативного правила п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО, конституционность которого стала предметом рассмотрения. «В

указанном пункте содержится одновременно отсылка и к ст. 53.1 ГК РФ, описывающей ответственность управленцев перед обществом за нарушение фидуциарных обязанностей, и к субсидиарной ответственности, основы регулирования которой содержатся в ст. 399 ГК. В то же время доктрина различает правовую природу двух видов ответственности. В первом случае речь идет о взыскании убытков в пользу общества в результате совершения деликта, здесь действует “правило делового решения”, учитывающее обычные риски управленческих и предпринимательских действий. А вот во втором случае установлены правила не столько ответственности директоров перед обществом, сколько специального исключения из норм об ответственности, как раз позволяющего привлечь лиц дополнительно к основному должнику», – пояснил он.

По словам эксперта, КС обозначил, что в рассматриваемом случае необходимо руководствоваться общим регулированием деликтной ответственности со всем набором бремени доказывания, лежащим на истце, толкуя нормы в их буквальном прочтении. «В этом же ключе Суд отвечает и на главный вопрос, поставленный перед ним: несут ли ответственность лица, стоящие за ликвидированной организацией, до введения специального п. 3.1 в ст. 3 Закона об ООО в 2016 г. Ответ может быть понят следующим образом: если данные отношения квалифицируются как деликт, то ст. 1064 ГК РФ об ответственности за причинение вреда прописана с 1996 г. Соответственно, и новый пункт в Законе об ООО – не более чем удобное уточнение, не создающее новый способ защиты, а лишь вспомогательно уточняющее существовавший и ранее», – считает Александр Задорожный.

В МГКА «Сокальский, Филиппов и партнеры» воздержались от комментария.

РАПСИ

12.10.2023, Михаил Телехов

Можно ли уволить обвиняемого в преступлении сотрудника полиции, проверит КС

Возможно ли признать законным увольнение сотрудника полиции на основании выводов служебной проверки, идентичных материалам уголовного дела, если обвиняемый был впоследствии

оправдан, но протоколы внутриведомственного расследования остались неизменны? Корреспондент РАПСИ изучил жалобу бывшей сотрудницы полиции Ставрополя Яны Бычковой, которую принял к рассмотрению **Конституционный суд (КС) РФ**.

Возбудили и уволили

Заявительница просит проверить конституционность пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", предусматривающего увольнение за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Бычкова работала в полиции с 2004 года, а в 2017 году она была уволена на основании оспариваемой нормы. Тогда в отношении Бычковой было возбуждено уголовное дело по части 5 статьи 290 УК РФ (обстоятельства квалификации обвинения во взяточничестве в жалобе не уточняются. - Прим. Ред.), и одновременно была проведена служебная проверка, на основании заключения которой и было произведено увольнение.

В 2019 году в отношении Бычковой вступил в силу оправдательный приговор, после чего она попыталась опротестовать приказ об увольнении. Первая инстанция восстановила ее на службе со всеми причитающимися выплатами и компенсациями, но апелляционная коллегия отменила это решение, а вышестоящие суды не нашли оснований для пересмотра последнего.

Сомнения в оправдании

"Судебные коллегии по гражданским делам судов апелляционной и кассационной инстанций поставили "под сомнение" как законность, так и обоснованность вынесенного в отношении меня судебной коллегией по уголовным делам Ставропольского краевого суда оправдательного приговора", - пишет Бычкова в своей жалобе.

По мнению заявительницы, суды не желали усмотреть информации, указывающей на то, что сам факт ее увольнения, последовавшего после проведения служебной проверки, находился в прямой причинно-следственной связи с уголовным преследованием, поскольку и заключение по материалам служебной проверки, и установочная часть постановления о возбуждении уголовного дела были абсолютно идентичны.

По мнению Бычковой, судебные инстанции из-за ошибочного толкования оспариваемой нормы пришли к неправильному выводу о том, что само по себе возбуждение уголовного дела в отношении сотрудника полиции и подозрение его в совершении преступления является обстоятельством, свидетельствующим о совершении им проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Такая позиция, считает Бычкова, противоречит Конституции РФ.

РИА Новости

17.10.2023, 17:02

Конституционный суд не принял к рассмотрению жалобу адвокатов депутата ГД Белоусова

Конституционный суд (КС) России не принял к рассмотрению жалобу, поданную адвокатами от имени депутата Госдумы Вадима Белоусова, приговоренного к 10 годам колонии за получение взятки в 3 миллиарда рублей и усомнившегося в конституционности законодательных норм, позволяющих заключить под стражу народного избранника, следует из материалов КС.

Мосгорсуд в начале августа 2022 года назначил Белоусову 10 лет колонии строгого режима, оштрафовал на 500 миллионов рублей, лишил наград и обратил имущество в доход государства. Его должны были взять под стражу в зале суда, но он не пришел на приговор и теперь объявлен в розыск.

Согласно отказному определению КС РФ, опубликованному на официальном сайте суда, в жалобе Белоусова, которую от его имени подали адвокаты Песецкая и Плахотнюк, оспаривается конституционность третьей части статьи 450 УПК РФ об особенностях избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий во взаимосвязи со статьей 19 федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации".

"Как указывается в жалобе, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они - в сложившейся судебной практике и по смыслу судебного толкования - допускают для обеспечения исполнения приговора, не вступившего в законную силу, задержание и заключение под стражу (обозначенное в жалобе как арест) депутата Государственной думы без

получения согласия этого органа", - отмечается в определении КС России.

Конституционный суд не усмотрел оснований для принятия жалобы к рассмотрению, поскольку к ней не приложена доверенность, подтверждающая полномочия адвокатов на подписание обращения в КС РФ в качестве представителей Белоусова. Как указывается в определении КС, при этом сам Белоусов "по оспариваемому вопросу в Конституционный Суд Российской Федерации не обращался, его подпись в жалобе отсутствует".

"Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белоусова Вадима Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой", - заключается в определении КС России.

По данным СК РФ, с 2010 по 2014 год Белоусов и бывший главбух челябинской компании "Первый хлебокомбинат" Маргарита Бутакова в составе организованной преступной группы совместно с экс-губернатором Челябинской области Михаилом Юревичем и другими лицами в Москве и Челябинске получили от дорожно-строительного холдинга взятку за покровительство в сфере распределения госзаказов на содержание, ремонт и строительство автомобильных дорог на общую сумму более 3 миллиардов рублей.

Белоусов, как того и требует закон, с согласия коллег по Госдуме лишен депутатской неприкосновенности. Его предполагаемый подельник Юревич бежал за границу и объявлен в международный розыск.

Интерфакс

19.10.2023

КС РФ определит очередность погашения налоговых пеней при реализации заложенных активов банкротов

Конституционный суд (КС) РФ решит, имеет ли казна после реализации имущества банкрота, которое находилось в залоге, право на приоритетное погашение за счет вырученных средств текущих налоговых пеней.

Обратил внимание на этот вопрос суд, согласно его картотеке, в связи с жалобой дочерней структуры Россельхозбанка (РСХБ) - ООО "Торговый дом "Агроторг", которое занимается управлением активами, доставшимися кредитной организации за долги. В своей жалобе "Агроторг" просит признать неконституционным пункт 6 статьи 138 закона о несостоятельности, который в 2021 году Верховный суд (ВС) РФ положил в основу своей позиции о том, что после продажи залога за счет полученной выручки приоритетно погашаются начисленные на него за время процедуры банкротства налоги.

После этого на практике стали формироваться два противоположных подхода в отношении пеней на эту налоговую задолженность, указывает в своей жалобе "Агроторг". В ряде дел суды заявляли, что они не погашаются приоритетно за счет средств от продажи залога, в других сочли, что пени наряду с самими налогами выплачиваются до расчета с залоговым кредитором.

С последним подходом столкнулся и "Агроторг" в деле о банкротстве ООО "Верхневолжский кирпичный завод". У "дочки" РСХБ в залоге находились два земельных участка с производственными зданиями этого предприятия, а также оборудование линии по производству кирпича.

В мае 2021 года актив был продан на торгах за 414,47 млн рублей. По предварительным расчетам, "Агроторг" должен был получить 342 млн рублей после учета обязательных вычетов на ведение процедуры и расходов, связанных с обеспечением сохранности и продажей залога. Однако налоговый орган потребовал за счет выручки от его реализации в приоритетном порядке погасить 234,27 млн рублей долгов перед казной, из которых 180,18 млн рублей приходилось на текущие налоги, а 55,08 млн рублей - на пени.

Суды трех инстанций сочли правомерным приоритетное их погашение, в том числе в части пеней. "Пени имеют особую правовую природу, следуя судьбе основного долга", - указал Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд. То есть, поскольку текущие налоги погашаются в приоритетном режиме, то и пени на них - тоже.

Оснований для передачи жалобы "Агроторга" на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ судья Екатерина Корнелюк не нашла.

После этого компания обратилась в КС РФ. "Агроторг" полагает, что законом о банкротстве установлен единый подход для погашения финансовых санкций, в том числе пеней. Согласно пункту 3 статьи 137 закона о несостоятельности это происходит после удовлетворения основной суммы долга и процентов для включенных в реестр требований, но компания считает возможным применение этого подхода и к текущим долгам. Обосновывая этот подход, "дочка" РСХБ указывает, что приоритетное взыскание налоговых пеней из выручки от продажи залога нарушает принцип первоочередного удовлетворения основного обязательства по отношению к финансовым санкциям и нарушает баланс интересов налогового органа и залогового кредитора.

Кроме того, компания обращает внимание на то, что залоговый кредитор не может влиять на скорость реализации залога для минимизации затрат на этапе наблюдения в деле о несостоятельности, поскольку продажа становится возможной только после открытия процедуры конкурсного производства. Поэтому расходы на обеспечение сохранности предмета залога, к которым сейчас приравнены и текущие налоги, нужно рассчитывать с момента открытия конкурсного производства, полагает заявитель.

В связи с этим "Агроторг" просит признать пункт 6 статьи 138 закона о несостоятельности не соответствующим Конституции РФ, поскольку он в сложившейся правоприменительной практике позволяет погашать в первоочередном порядке пени наряду с текущей задолженностью по налогам.

Адвокатская газета

20.10.2023, Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу адвоката на запрет проносить мобильные телефоны и иные гаджеты в ИВС

Как указано в определении, использование (неиспользование) адвокатом технических средств не образует содержания его деятельности как защитника в уголовном деле, а запрет проносить такие гаджеты в места содержания под стражей не ограничивает конституционные права

В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся в Конституционный Суд, полагает, что КС не рассмотрел и не

разрешил доводы, изложенные в его жалобе, тем самым нарушив право доверителя на судебную защиту. По мнению одного из экспертов, в эпоху информационных технологий запрет защитнику на использование гаджетов представляется несколько устаревшим подходом к реализации полномочий защитников. Другой заметил, что КС вновь проявил последовательность в борьбе с «проносом» по любым основаниям на территорию мест содержания под стражей мобильных телефонов и иных средств коммуникации.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 28 сентября № 2659-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы адвоката на неконституционность ст. 18 «Свидания с защитником, родственниками и иными лицами» Закона о содержании под стражей в связи с запретом проносить мобильные телефоны и иные гаджеты в следственный кабинет ИВС для участия в следственных действиях с подзащитным.

Ранее районный суд отказал адвокату АП Ярославской области Олегу Крупочкину в удовлетворении административного иска к ИВС территориального управления МВД России, его начальнику и отдельным сотрудникам, а также МВД России о признании незаконными действий, выразившихся в запрете ему как защитнику по уголовному делу пройти с мобильным телефоном в следственный кабинет ИВС для участия в следственных действиях с подзащитным. Тогда суд счел, что такой отказ в полной мере соответствует требованиям ч. 1 ст. 18 Закона о содержании под стражей, предусматривающей, в частности, что защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись. Согласно указанной норме, на территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить компьютеры, копировально-множительную технику и фотоаппаратуру лишь для снятия копий с материалов дела, но пользоваться такими гаджетами можно только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого, в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей. Вышестоящие инстанции поддержали данное решение.

В жалобе в Конституционный Суд Олег Крупочкин указал, что оспариваемое законоположение не соответствует Конституции, поскольку запрещает защитнику (адвокату, оказывающему юридическую помощь не только в качестве защитника) проносить на

территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись, использовать копировально-множительную технику и фотоаппаратуру для снятия копий с документов и материалов, не являющихся материалами уголовного дела.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для ее рассмотрения по существу. При этом он напомнил со ссылкой, в частности, на собственное Постановление от 26 мая 2022 г. № 21-П, что федеральный законодатель при регулировании права на получение квалифицированной юридической помощи обязан в федеральном законе определить все важнейшие элементы такого права, в том числе условия и порядок его реализации. Дело в том, что такое регулирование непосредственно затрагивает само существо оказания квалифицированной юрпомощи, оно также связано с установлением пределов ее осуществления – то есть с возможными ограничениями, и нахождением разумного баланса различных конституционных ценностей, конкурирующих прав и законных интересов.

Как пояснил Суд, установленные оспариваемым законоположением ограничения защитнику проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также устройства, позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись, обусловлены режимом содержания под стражей, обеспечивающим безопасность СИЗО, соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных УПК РФ (включая предотвращение преступлений, передачи сведений, которые могут помешать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления; недопущение угроз свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства, уничтожения доказательств, воспрепятствования иным путем производству по уголовному делу), поэтому такое регулирование преследует конституционно значимые цели.

«При этом само по себе использование или неиспользование адвокатом технических средств не образует содержания его деятельности, в том числе в качестве защитника в уголовном процессе, не является содержательной частью и права задержанного,

заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката и, следовательно, не может рассматриваться в качестве оказания или неоказания юридической помощи, оценки ее как квалифицированной или неквалифицированной», – заметил КС.

В определении также отмечается, что установленные законом запрет проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также гаджеты, позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись, и право проносить копировально-множительную технику, компьютеры и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, а также пользоваться ими лишь в отсутствие подозреваемого, обвиняемого, в отдельном помещении не могут расцениваться как ограничивающие конституционные права. Таким образом, резюмировал Конституционный Суд, оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее права адвоката в обозначенном им аспекте.

В комментарии «АГ» Олег Крупочкин пояснил, что в своей жалобе в КС ссылаясь на то, что в административном деле об оспаривании условий содержания подзащитного под стражей суд общей юрисдикции требовал представления доказательств содержания в тех условиях, о которых указывалось в административном иске и судебных заседаниях, однако сделать это не получилось из-за текущего регулирования. «Кроме того, в жалобе отмечалось, что ранее я посетил в исправительной колонии другого доверителя, который жаловался на нанесение побоев сотрудниками ИК. Без технических средств фиксации я не мог зафиксировать наличие у подзащитного побоев и попросил врача медсанчасти сделать это, в чем тот безосновательно отказал, подтвердив при этом факт наличия у заключенного видимых телесных повреждений. В связи с этим претензию заключенного к должностному лицу ИК требовалось подтвердить соответствующими доказательствами. В итоге КС не рассмотрел и не разрешил доводы, изложенные в жалобе, чем, полагаю, нарушил право доверителя на судебную защиту. Обращаться за защитой своих прав больше некуда. Российский суд, который, как неоднократно разъяснял КС, обязан рассматривать все доводы обращения к нему, не всегда их рассматривает, и это серьезная

проблема, учитывая введенный в 2020 г. запрет на публикацию особых мнений судей», – подчеркнул он.

Адвокат АП Республики Карелия Николай Флеганов отметил, что в рассматриваемом случае КС не усмотрел неопределенности в действующих нормах права. «Вместе с тем обращение заявителя, безусловно, имело основания и, скорее всего, было связано именно с осуществлением защиты, с оказанием квалифицированной помощи доверителю. В эпоху информационных технологий запрет защитнику на использование гаджетов представляется несколько устаревшим подходом к реализации полномочий защитников. Уверен, что само по себе использование адвокатами смартфонов для работы по делу в режимных учреждениях никак не может нарушить охраняемые законом интересы. Каждый посетитель режимных объектов предупреждается о запрете на передачу средств связи лицам, содержащимся в этих учреждениях. Профессиональные защитники, конечно, осведомлены об этом еще лучше, и в случае нарушения на адвоката может быть наложена двойная ответственность – как по закону, так и по КПЭА. Уверен, что времена, когда к полномочиям защитника должностные лица исполнительной власти будут относиться более толерантно, уже наступают благодаря последовательной информационной и просветительской работе Федеральной палаты адвокатов РФ, а также адвокатских палат субъектов РФ и их руководителей», – считает он.

По мнению заместителя председателя КА «Нянькин и партнеры» Алексея Нянькина, Конституционный Суд в очередной раз проявил последовательность в борьбе с «проносом» по любым основаниям на территорию мест содержания под стражей мобильных телефонов и иных средств коммуникации. «Действительно, изъятие телефонов при посещении подзащитного, содержащегося под стражей, равно как и при реализации полномочий представителя потерпевшего или свидетеля (к примеру, при проведении опознания или очной ставки), создает неудобства, выражающиеся как в невозможности фиксировать ход и результаты следственного действия, беседы с доверителем, так и в многочасовом прерывании коммуникации “с внешним миром”. Однако мотивация заявителя была отвергнута КС справедливым доводом о необходимости соблюдения разумного баланса конституционных ценностей, конкурирующих прав и законных интересов. При этом к таковым ценностям отнесены и установленный

порядок пребывания в СИЗО (ИВС), и ограничения для содержащихся в таких учреждениях лиц в использовании телефонов, и права сотрудников ФСИН на личную безопасность. Следует отметить, что адвокат как субъект посещения мест содержания под стражей ничем не отличается от следователей, сотрудников органа дознания и рядовых сотрудников ФСИН, в отношении каждого из которых установлен запрет на пронос телефонов к месту производства следственного или процессуального действия», – резюмировал он.

Новости ЖКХ

23.10.2023, 09:40, Антонина Юдина

Директор УК из ЕАО, подделавший акт проверки вентиляционных каналов, дошел до Конституционного Суда РФ

Началось все в 2019 году, когда встал вопрос о привлечении руководителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.23 КоАП РФ «Нарушение правил обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования».

Чтобы избежать штрафа, директор изготовил фиктивный акт проверки вентиляционных каналов, внося туда недостоверные сведения о проведении работ. Дело об административном правонарушении было прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения.

Когда обман вскрылся, директора осудили по ч. 1 ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств». Осужденный жаловался до Верховного Суда РФ, но отмены приговора не добился. Хотя наказание было смешным - 280 часов обязательных работ, от которого директора вовсе освободили в связи с истечением срока давности.

Теперь настала очередь **Конституционного Суда РФ**, но и он отказал заявителю в принятии жалобы к рассмотрению.

Что не нравилось заявителю:

в КоАП РФ есть статья 17.9, которая предусматривает административную ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта по делу об административном правонарушении;

заявителя же привлекли к целой уголовной ответственности;

различный подход к определению видов юридической ответственности за преднамеренное искажение доказательств по делу об административном правонарушении - несправедливо.

Позиция Конституционного Суда РФ:

Дача ложных показаний и фальсификация доказательств действительно похожи.

Однако к уголовной ответственности за фальсификацию доказательств можно привлекать любого участника производства по делу об административном правонарушении, а привлечение к административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ предусмотрено только в отношении свидетеля, специалиста, эксперта или переводчика.

Основное различие между фальсификацией доказательств и заведомо ложными показаниями свидетеля (по делу об административном правонарушении) выражается в признаках их объективной стороны. Фальсификация доказательств невозможна без совершения действий, связанных с искажением подлинных или созданием поддельных доказательств, которые не ограничиваются рамками дачи участником производства собственных заведомо ложных показаний, пояснений, заключений.

PROбанкротство

20.10.2023

КС пояснит очередность погашения налоговых пеней при продаже заложенных активов банкрота

П. 6 ст. 138 закона о банкротстве сейчас позволяет погашать в первоочередном порядке налоговые пени наряду с текущей задолженностью по налогам.

Конституционный суд РФ решил рассмотреть жалобу ООО «Торговый дом «Агроторг» («дочки» Россельхозбанка), которая требует признать неконституционным пункт 6 статьи 138 закона о банкротстве, сообщил Федресурс. В 2021 году Верховный суд РФ, сославшись на эту норму, указал, что за счет полученной продажи заложенного имущества банкрота выручки приоритетно погашаются начисленные на это имущество за время процедуры банкротства налоги. В результате часть судов сочли, что наряду с налогами

приоритетно до расчета с залоговым кредитором должны погашаться и налоговые пени.

Именно с таким подходом столкнулся ТД «Агроторг» в деле о банкротстве ООО «Верхневолжский кирпичный завод». Находившиеся в залоге у ТД «Агроторг» активы должника были проданы на торгах за 414 млн рублей. Заявитель ссылается на то, что он должен был получить 342 млн рублей после учета обязательных вычетов на ведение процедуры и связанных с обеспечением сохранности и продажей залога расходов. Но ФНС потребовала приоритетно погасить из полученных от продажи залога денег 180 млн рублей текущих налогов и 55 млн рублей пеней по налогам.

Арбитражные суды трех инстанций согласились с позицией налогового органа, подчеркнув, что пени следуют судьбе основного долга. В передаче жалобы ТД «Агроторг» в Экономколлегию Верховного суда также было отказано.

По мнению ТД «Агроторг», закон о банкротстве диктует единый подход к погашению финансовых санкций, в том числе пеней. В соответствии с пунктом 3 статьи 137 закона о несостоятельности пени погашаются после удовлетворения основной суммы долга и процентов для включенных в реестр требований. ТД «Агроторг» настаивает, что этого подход применим и к текущим долгам. Тогда как приоритетное взыскание пеней по налогам из вырученных от продажи залога денег нарушает принцип первоочередного удовлетворения основного обязательства по отношению к финансовым санкциям.

Кроме того, у залогового кредитора нет возможности повлиять на скорость продажи залога для минимизации затрат в процедуре наблюдения, так как продать залог можно только после открытия процедуры конкурсного производства. Следовательно, расходы на обеспечение сохранности предмета залога, к которым приравнены и текущие налоги, нужно рассчитывать с момента открытия конкурсного производства.

РИА Новости

28.10.2023

Запрос по отмене решения о передаче Крыма УССР проходит этап согласования

Проект запроса в Конституционный Суд России по отмене закона СССР от 26 апреля 1954 года о передаче Крыма Украинской ССР проходит этап согласований, сообщил РИА Новости сопредседатель специальной рабочей группы, глава комитета по законодательству крымского парламента Сергей Трофимов.

Ранее он сообщил, что рабочая группа при крымском парламенте завершила подготовку запроса в Конституционный Суд РФ о соответствии Конституции Российской Федерации Закона СССР от 26 апреля 1954 года о передаче полуострова Украине. Были выявлены грубейшие нарушения трех конституций: СССР, РСФСР и УССР.

"Документ полностью нами подготовлен. Сейчас он проходит этап согласований, затем будет вынесен на сессию крымского парламента и после принятия направлен в Конституционный Суд РФ", - сказал Трофимов.

Крым стал российским регионом в марте 2014 года по итогам референдума после госпереворота на Украине. На референдуме 2014 года 96,77% избирателей в Крыму и 95,6% в Севастополе высказались за вхождение в состав России. Украина по-прежнему считает Крым своей временно оккупированной территорией, многие страны Запада поддерживают Киев по этому вопросу. Руководство России неоднократно заявляло, что жители Крыма проголосовали за воссоединение с Россией демократическим путем, в полном соответствии с международным правом и Уставом ООН. По словам Президента РФ Владимира Путина, вопрос Крыма "закрыт окончательно".

Об исполнении решений Конституционного Суда

Прайм

02.10.2023

Российские профсоюзы поддержали проект Минтруда о выплате сверхурочных

ФНПР поддержала проект о выплате сверхурочных с учетом стимулирующих и надбавок

Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР) поддержала законопроект Минтруда об обязательной выплате сверхурочных с учетом всех частей зарплаты, а не только оклада, сообщает правовой департамент ФНПР.

"Проектируемая редакция статьи 152 Кодекса конкретизирует обязанность работодателя учитывать при расчете оплаты сверхурочной работы все виды выплат, полагающиеся работнику в соответствии с действующими у работодателя системами оплаты труда. Данное уточнение имеет существенное значение для работников. Профсоюзная сторона РТК поддержала данный законопроект", — сообщается в комментарии.

По данным департамента, Минтруд разработал этот законопроект для исполнения постановления **Конституционного Суда Российской Федерации** от 27.06.2023 №35-П. Конституционный Суд Российской Федерации отметил неоднородность практики применения 152 статьи Трудового Кодекса, устанавливающей общий порядок оплаты сверхурочного труда.

"Многие работодатели и до решения КС РФ оплачивали сверхурочную работу, исходя из среднего заработка, включающего в себя все составные части заработной платы: вознаграждение за труд, компенсационные и стимулирующие выплаты. Но также были случаи, когда в организациях устанавливался иной порядок, существенно ограничивающий суммы выплат при переработке сверхустановленного рабочего времени", — говорится в сообщении.

ТАСС

05.10.2023, 21:59

В Думу внесли законопроект о выплате процентов с неначисленной задержанной зарплаты

Законопроект вносит изменения в статью 236 Трудового кодекса РФ

Правительство РФ внесло на рассмотрение Госдумы законопроект о начислении работодателем процентов работнику в случае задержки зарплаты или других выплат с учетом неначисленной части. Документ размещен в думской базе данных.

Законопроект вносит изменения в статью 236 Трудового кодекса РФ. Он подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, который установил, что часть первая этой статьи не соответствует Конституции РФ. Согласно действующим нормам работодатель обязан выплатить работнику проценты, если зарплата была начислена позже положенного срока или сумма была неполной. В пояснительной записке отмечается, что часто при рассмотрении трудовых споров суды принимают решение, обязывая работодателей выплатить проценты непосредственно с начисленных работнику выплат, не применяя статью 236 кодекса к суммам, которые не начислялись и право на которые стало предметом спора.

"В этой связи законопроектом предлагается внести изменения в статью 236 кодекса в части определения, что проценты подлежат взысканию с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение", - говорится в документе.

При этом размер процентов предлагается считать из фактически не выплаченных сумм со следующего дня, когда такие выплаты должны были поступить, и до дня окончательного расчета включительно.

Российская газета

07.10.2023, Марина Трубилина, Арина Шапарина

Дом на двух хозяев станет проще реконструировать

В Госдуме подготовлен к первому чтению законопроект, который разрешит использовать маткапитал на реконструкцию блокированного дома

Поправки в законодательство вносятся по настоянию **Конституционного суда**. Он рассматривал дело семьи из Архангельской области, которой Пенсионный фонд не разрешил потратить маткапитал на реконструкцию своего жилья.

Семья живет в частном доме на двух хозяев. Таких домов в стране тысячи - у них есть лишь одна общая стена, но разные выходы, разные участки и вообще в остальном они автономны. Однако в документах они называются по-разному - иногда просто жилым домом, иногда - квартирой в жилом доме. У этой семьи жилье значилось именно как квартира, а значит формально на его реконструкцию направить маткапитал было нельзя - это можно сделать только при реконструкции дома.

До недавнего времени с такими домами была некоторая правовая неопределенность, говорит президент Фонда "Институт экономики города", член Общественного совета при Минстрое Надежда Косарева. По Градостроительному кодексу они считаются "жилыми домами блокированной застройки", состоящими из смежных "блоков", предназначенных для проживания одной семьи. Но в Жилищном кодексе нет такого вида жилого помещения как "блок", поэтому при кадастровом учете и регистрации прав на такие блоки их могли указывать как "квартира" или "жилой дом".

В декабре 2021 года в Градостроительный кодекс были внесены изменения, появилось новое понятие - "дом блокированной застройки". Это жилой дом, блокированный с другим жилым домом (или домами) в одном ряду общей боковой стеной (или стенами) без проемов и имеющий отдельный выход на земельный участок. В соответствии с таким определением каждый блок в блокированной застройке является отдельным зданием (жилым домом) и подлежит учету в ЕГРН как здание. Под это определение подходят как популярные дома на двух хозяев, так и более модные таунхаусы.

Такие "блоки" в ранее построенных зданиях признаются домами блокированной застройки (то есть отдельными зданиями). При этом не требуются замена ранее выданных документов (они сохраняют свою юридическую силу), отмечает Косарева, не требуется внесение изменений в сведения ЕГРН, хотя это возможно по желанию владельца блока.

В закон о дополнительных мерах господдержки семей, имеющих детей, теперь предлагается внести изменения о том, что можно направлять средства маткапитала на реконструкцию дома блокированной застройки, а также иного объекта капитального строительства, в котором расположено имеющее отдельный выход на участок жилье, площадь которого при реконструкции может быть увеличена.

"Действующие в настоящее время нормы предусматривают возможность использования средств маткапитала на реконструкцию исключительно объектов индивидуального жилищного строительства. Однако к таким объектам не относятся дома блокированной застройки, то есть таунхаусы. Между тем, на рынке недвижимости они популярны их в том числе приобретают семьи с детьми, - комментирует эксперт "Народный фронт. Аналитика", заместитель завкафедрой интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета Елена Гринь. - При этом такие семьи не могут по формальным основаниям улучшить свои жилищные условия - увеличить площадь дома путем реконструкции".

Указанный законопроект представляется обоснованным, поскольку учитывает развитие рынка недвижимости и появление новых видов жилья, которые также имеют спрос среди семей с детьми, говорит Гринь. Положения законопроекта позволят семьям с детьми воспользоваться мерами господдержки в части улучшения жилищных условий.

Блокированные дома покупают семьи, которым не хватает на отдельный индивидуальный дом, говорит руководитель проекта "МногоДом" центра помощи многодетным семьям "МногоМама" Олег Киреев. Иногда семья целенаправленно строит дом такого типа на своем участке и сдает вторую его половину в аренду, а вырученные деньги тратит на оплату ипотеки. Чем больше будет вариантов использования маткапитала, тем очевиднее будет его практическая польза, считает он.

Разрешение использовать маткапитал на реконструкцию дома блокированной застройки можно только приветствовать, считает зампредела Комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Светлана Разворотнева. Плохо только то, что подобные решения принимаются лишь под влиянием Конституционного суда, считает она. Маткапитал - прекрасная мера поддержки, но иногда настолько заорганизовано ее предоставление, что это является уже не помощью семье, а дополнительным препятствием.

"Лично я за расширение возможностей использования материнских капиталов, - говорит Разворотнева. - Например, считаю, что вполне можно использовать эти средства на приобретение земельного участка. Также я ставлю перед собой задачу упростить сделки с недвижимостью, купленной с использованием маткапитала. Один законопроект уже внесен, еще несколько мы готовим на эту тему. Откровенно говоря, мне кажется, что было бы правильным отказаться от выделения долей при использовании материнского капитала. Эти доли зачастую минимальные, права ребенка не защищают, а лишь создают дополнительные неудобства".

Российский налоговый портал

09.10.2023

Работодатели будут платить проценты за выплаты, взысканные сотрудником через суд

В Трудовом кодексе появятся изменения, по которым работодателям придется выплачивать проценты за задержку зарплаты, решенной в суде

В Трудовом кодексе предстоит внести изменения, согласно которым работодатели будут обязаны выплачивать проценты за задержку зарплаты, решенной судебным решением. Этот законопроект был представлен правительством РФ в Госдуму.

В настоящее время статья 236 ТК РФ устанавливает, что при нарушении срока выплаты заработной платы и других сумм, причитающихся работнику, работодатель обязан уплатить их с учетом процентов. Эта денежная компенсация рассчитывается за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты и до дня фактического расчета.

В процессе разрешения трудовых споров многие суды интерпретировали эту норму так, что проценты должны быть уплачены только на суммы, которые не были своевременно выплачены, исходя из начисленной работнику заработной платы. В случае, если определенные денежные суммы, такие как премии, изначально не начислялись и были выплачены по решению суда, работодатель не обязан уплачивать проценты за задержку.

Весной текущего года **Конституционный суд** признал данную норму несоответствующей Конституции РФ и потребовал внести изменения в статью 236 ТК РФ (постановление от 11.04.23 № 16-П/2023). В результате правительство РФ разработало и представило в Госдуму соответствующий законопроект. Согласно предложенным изменениям, проценты должны будут выплачиваться в том случае, если работодатель не своевременно начислил определенные выплаты, а суд признал право работника на их получение. Проценты будут начисляться со дня, следующего за днем, когда работник должен был получить выплаты, при условии их своевременного начисления, и до дня фактического расчета.

Российская газета

10.10.2023, Татьяна Замахина

Реконструкцию таунхаусов можно будет проводить за счет маткапитала

Госдума одобрила расширение числа способов использования материнского капитала. Первое чтение прошел законопроект, согласно которому средства можно будет направлять на ремонт жилых домов блокированной застройки.

В прошлом году **Конституционный суд** счел, что деньги маткапитала можно направлять на эти цели.

Речь идет о таунхаусах, дуплексах и иных жилых объектах капитального строительства с отдельным входом. "Это важно, учитывая, что такой тип жилья становится в нашей стране все более популярным, особенно в крупных городах", - прокомментировал председатель Госдумы Вячеслав Володин.

Он напомнил, что депутаты последовательно работают над расширением возможностей использования средств материнского капитала. Ведь эта программа - большой вклад в улучшение

демографической ситуации, поддержку молодых и многодетных семей, подчеркнул спикер. Он также обратил внимание, что в соответствии с проектом бюджета на следующий год предусмотрено не только продолжение выплат маткапитала, но и его индексация с учетом инфляции.

Как отметил в комментарии "РГ" член Комитета по экономполитике Сергей Алтухов, президент РФ Владимир Путин ранее объявил десятилетие детства. "Это означает, что меры по созданию комфортных условий для рождения и воспитания детей будут только расширяться", - считает он.

Депутат констатировал, что, как правило, решение о переходе в собственный дом или дом блокированной застройки семья принимает уже в ожидании второго или третьего ребенка. "Это как раз один из шагов по решению задачи, поставленной президентом, - по расширению социальных гарантий для семей с детьми", - уверен Алтухов.

Член Комитета по бюджету и налогам Никита Чаплин отметил, что пока возникают сложности для семей, проживающих в домах блокированной застройки, так как эти объекты не попадают под определение "объект индивидуального жилищного строительства". Новый закон разрешает использовать маткапитал на реконструкцию любого объекта капитального строительства с отдельным входом. "Однако юридически все еще есть пробел в законе, касающийся домов в СНТ, которые пригодны для круглогодичного проживания, - рассказал депутат. - Потратить маткапитал на земельный участок нельзя, за него придется заплатить отдельно, причем кадастровая стоимость может быть разной, поэтому для многодетных семей большой участок может быть просто слишком дорогим для покупки".

Получается, что семья не может купить участок для строительства дома, а даже, купив дом, за участок надо отдельно платить не из маткапитала, а из собственных средств. "Поэтому законодательство требует и дальнейшего урегулирования, чтобы продолжить поддержку семей с детьми", - заключил Чаплин.

РБК

10.10.2023, Георгий Трушин

Госдума одобрила сохранение единственного ипотечного жилья банкротов

Законопроект дает возможность арбитражному суду утвердить план реструктуризации долгов или отдельное мировое соглашение между кредитором и должником с единственным ипотечным жильем

Депутаты Государственной думы приняли в первом чтении законопроект, вносящий изменения в 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) и позволяющий не взыскивать с банкрота единственное ипотечное жилье.

По действующему законодательству возможно взыскание единственного ипотечного жилья при условии, если обязательства по кредиту не исполняются и накапливаются просрочки. И в судебной практике, по словам авторов инициативы, возникают ситуации, когда у должника отсутствует просроченная задолженность по ипотеке, но есть неоплаченные долги перед незалоговыми кредиторами.

Законопроект дает возможность арбитражному суду утвердить отдельное мировое соглашение между кредитором и должником, у которого есть единственное жилье, купленное при использовании ипотечного кредита и которое служит обеспечением долговых обязательств. Проект также разрешает не выставлять такое жилье на торги, при этом должник обязан выплатить сумму ипотечного кредита в полном размере по графику, который согласован с кредитором.

Изначально законодательная инициатива затрагивала только тех, кто оформил военную ипотеку. В пояснительной записке говорится, что военная ипотека гарантирует военнослужащим право на жилище, а платежи банку производит ФГКУ «Росвоенипотека». То есть, военнослужащие обеспечены правовыми гарантиями по недопустимости потери единственного для них и членов их семей жилья.

Авторы законопроекта обратили внимание на сложившуюся негативную судебную практику, в которой ипотечные заемщики, в том числе военнослужащие, при рассмотрении дел об их личном банкротстве лишаются единственного жилья. Все это «ставит под сомнение конституционные (государственные) гарантии в сфере

жилищного обеспечения граждан». В ходе подготовки законопроекта было решено расширить его действие на все ипотечное кредитование.

Весной 2021 года **Конституционный суд** выступил за частичное снятие запрета на изъятие у должников единственного жилья. В постановлении судебной инстанции было сказано, что норма, защищающая единственное жилье от изъятия, не будет считаться абсолютной.

Российская газета

10.10.2023, 19:10, Владислав Куликов

Госдума начала сбор отзывов на законопроект, разрешающий гражданам сдавать квартиры посуточно

Госдума начала сбор отзывов на законопроект, разрешающий гражданам посуточно сдавать квартиры. С соответствующей инициативой выступило правительство страны. Необходимые поправки предлагается внести в Гражданский кодекс.

Председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что подготовленный проект направлен на реализацию правовых позиций **Конституционного суда РФ**.

Закон запрещает использовать квартиры в многоквартирных домах для предоставления гостиничных услуг. Однако сдача квартиры в аренду посуточно, строго говоря, не превращает квартиру в гостиницу. Тем не менее на практике сегодня сдача квартир в аренду посуточно нередко трактуется судами как предоставление гостиничных услуг. Получается, что сдать жилье кому-то на день-два становится нарушением.

Некий житель Пскова, расстроенный таким положением вещей, дошел до Конституционного суда РФ. Конституционный суд РФ, изучив ситуацию, поддержал владельцев квартир. В его постановлении сказано, что сдача частной квартиры в посуточную аренду не может приравниваться к гостиничным услугам без тщательной оценки всех обстоятельств.

"Собственник жилого помещения вправе сдавать его по договору найма для проживания гражданам на срок, не превышающий пяти лет. Минимальный срок такого договора законодательством не установлен", - разъяснили в КС.

Поэтому нельзя формально приравнивать квартиру к гостинице только на том основании, что хозяин сдает ее кому-то на день-два. Но этот вопрос необходимо конкретизировать в законе.

"В соответствии с постановлением Конституционного суда России федеральному законодателю надлежит принять меры к урегулированию особенностей краткосрочного предоставления жилых помещений для размещения граждан, поддерживая необходимый баланс интересов всех участников таких правоотношений, - сказал председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. - Проект предлагает внести в Жилищный кодекс положения, согласно которым краткосрочный наем жилья разрешен при условии обеспечения законных прав и законных интересов соседей, соблюдения правил пользования жилыми помещениями, а также правил содержания общего имущества многоквартирного дома".

Иными словами, если гости в квартире устраивают шумные вечеринки или грязь из посуточных апартаментов расползается по всему дому, то бизнесу хозяина жилья надо будет положить конец. Точно так же нарушением будет, если квартира посуточно сдается слишком большому числу гостей. Десяток постояльцев на один квадратный метр - уже перебор, даже если люди приехали ненадолго.

Отзывы на законопроект принимаются до 28 октября. Сам проект включен в примерную программу работы Госдумы на ноябрь этого года.

Кстати, среди экспертов звучат предложения дать право общему собранию собственников помещений устанавливать запрет на сдачу жилья посуточно. Ведь посуточная аренда - это постоянные ночевки незнакомцев. Так что у соседей есть определенные основания задуматься о безопасности своего жилья. Впрочем, предложение дискуссионное, тем более что предлагаемые нормы в любом случае обязывают собственника учитывать законные интересы соседей.

РАПСИ

10.10.2023, Михаил Телехов

Водитель обязан пристегиваться, если автомобиль оборудован ремнями безопасности - КС

Обязанность водителей транспортных средств пристегиваться даже при условии, что в дорожном движении участвуют автомобили,

не оборудованные ремнями безопасности, не ущемляет прав оштрафованных за это нарушение. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №2230-О/2023**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Ивана Терещенко.

Терещенко был оштрафован за то, что управлял автомобилем и не пристегнулся ремнем безопасности. Он пытался обжаловать в судах постановление об административном правонарушении, посчитав, что обязанность пристегиваться является чрезмерным ограничением прав граждан и нарушает принцип равенства, поскольку действующее законодательство допускает участие в дорожном движении транспортных средств, конструкция которых не предусматривает ремней безопасности. Но безуспешно.

Тогда заявитель попытался оспорить конституционность пункта 2.1.2 Правил дорожного движения РФ, обязывающего водителя быть пристегнутым.

Но КС РФ отметил, что такое регулирование учитывает, что транспортное средство является источником повышенной опасности, безопасное управление которым конкретным водителем зависит не только от его действий, но и действий других участников дорожного движения, в частности лиц, управляющих иными транспортными средствами.

"Само же по себе участие в дорожном движении транспортных средств, не оборудованных ремнями безопасности, не может свидетельствовать об ущемлении прав водителей тех транспортных средств, которые оборудованы этими ремнями", - говорится в определении КС РФ.

Парламентская газета

12.10.2023, 20:06, Руслан Грудцинов

Владельцам гаражей упростят выделение доли

В Госдуму внесли законопроект, предлагающий упростить владельцам гаражей на праве общей долевой собственности выделить свою долю в натуре. Документ опубликован в электронной базе Государственной думы. Законопроект подготовлен для реализации постановления **Конституционного суда (КС)** от 18 апреля 2023 г. № 18-П.

При выделении доли в натуре участник долевой собственности становится индивидуальным собственником. В этом случае для него прекращается долевая собственность на имущество. Сейчас владельцы гаражей или машино-мест не могут выделить свою долю в натуре, если отсутствуют соглашение собственников или решение их общего собрания, определяющие порядок пользования недвижимым имуществом. В КС решили, что эта норма противоречит Конституции РФ.

Согласно законопроекту, владельцу гаража будет достаточно направить извещение о предстоящем выделе в праве общей долевой собственности и согласовать местоположение образуемого машино-места с участниками общей долевой собственности.

В кабмине отметили, что положения законопроекта позволят в полной мере расширить возможности граждан на реализацию своего права на осуществление выдела в натуре доли в праве общей долевой собственности на помещение, здание, сооружение, предназначенное для размещения транспортного средства.

ТАСС

16.10.2023, 10:16

Комитет Думы одобрил пересчет срока наказания при смягчении условий его отбывания

Согласно соответствующему законопроекту, один день наказания в исправительной колонии общего режима засчитывается за полтора дня в колонии-поселении

Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал палате парламента принять в первом чтении законопроект о порядке исчисления времени отбывания лишения свободы при изменении вида исправительного учреждения на более мягкий.

"Учитывая, что предлагаемые законопроектом изменения направлены на устранение выявленных **Конституционным судом РФ** противоречий в действующем законодательстве, комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной думе принять его в первом чтении", - говорится в заключении комитета.

Документ внесло в Госдуму правительство РФ 24 августа. Изменения предлагается внести в статью 72 Уголовного кодекса РФ, дополнив ее новой частью, согласно которой один день отбывания наказания в тюрьме, исправительной колонии особого или строгого режима засчитывается за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима либо за два дня отбывания наказания в колонии-поселении. Кроме того, согласно законопроекту, один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима засчитывается за полтора дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Авторы инициативы пояснили, что сейчас статья "не определяет правил принятия решений на основе сопоставления строгости ограничений, фактически примененных к осужденному исходя из ошибочно назначенного приговором более строгого вида исправительного учреждения, по сравнению с теми условиями отбывания наказания, которые вытекают из последующего решения вышестоящего суда".

Legal Report

13.10.2023, Вера Законова

Власти упрощают процедуру оформления в собственность машино-мест

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, которым упрощается процедура регистрации права собственности на машино-место. Поправки разработаны во исполнение постановления **Конституционного суда**.

В апреле КС рассмотрел дело по жалобе жителя Подмосковья Ивана Короткова, который не смог в судебном порядке поставить свои машино-места на учет как объекты недвижимости из-за отсутствия согласия других участников долевой собственности. КС обязал федерального законодателя создать механизмы, гарантирующие реальную возможность осуществить кадастровый учет и регистрацию права собственности на машино-место, выделенное из состава помещения в общей долевой собственности, и при этом обеспечить баланс интересов сторон.

Законопроект устанавливает дополнительное правовое регулирование в случае выдела своей доли на машино-место в

судебном порядке, а также ввиду невозможности получить данные о сособственниках и их адресах или при отсутствии заинтересованности дольщиков в заключении соглашений и определении порядка пользования общим имуществом.

Предусматривается процедура согласования местоположения машино-места, образуемого путем выдела доли, с участниками общей долевой собственности. Она не предполагает необходимости получения согласия всех участников на выдел доли в праве общей долевой собственности на помещение в натуре.

Кроме того, планируется внести изменения в ряд норм ГК РФ о долевом имуществе (п. 1 ст. 247, п. 3 ст. 252 и п. 3 ст. 287.2), поскольку на сегодняшний день они не предусматривают возможность выдела в натуре доли в праве общей долевой собственности на объект недвижимости по волеизъявлению одного из сособственников при отсутствии согласия иных участников, а также без обращения с иском в суд.

Ведомости

17.10.2023, 01:00, Екатерина Гробман, Александр Тихонов, Мария Макутина

Должникам дадут возможность просить о возобновлении исполнительного производства

Сейчас должник может быть ограничен в правах собственности, а его имущество – выведено из оборота на неопределенный период времени

Правительственная комиссия одобрила законопроект об установлении трехлетнего срока для возобновления приостановленного исполнительного производства, разработанный Минюстом РФ во исполнение решения **Конституционного суда (КС)**. Документ есть в распоряжении «Ведомостей». Поправки в Арбитражный процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) и закон об исполнительном производстве наделяют самого должника правом подачи заявления о возобновлении приостановленного исполнительного производства и лишают взыскателя предпосылок для злоупотреблений, говорится в пояснительной записке. Последние возникали из-за отсутствия в

действующем законодательстве установленного срока, в течение которого исполнительное производство подлежит возобновлению.

Как правило, основания приостановления исполнительного производства связаны с поведением должника, отмечается в пояснительной записке. «Некоторые основания для приостановления исполнительного производства могут быть обусловлены действиями взыскателя, в связи с чем должник в равной степени заинтересован в скорейшем возобновлении исполнительного производства и прекращении его обязательств перед взыскателем», – пояснили авторы. Предельным сроком для возобновления приостановленного исполнительного производства Минюст предлагает установить три года.

26 апреля КС признал не соответствующим Основному закону отсутствие предельного срока для возобновления приостановленных исполнительных производств. С просьбой проверить ст. 440 ГПК, ст. 42 и 45 закона об исполнительном производстве, регламентирующие правила приостановления и возобновления исполнительных производств, в КС обратился Ринат Гафаров, в дело о банкротстве которого в 2021 г. заявился банк в лице госкорпорации «Агентство по страхованию вкладов» с требованием на залог четырехкомнатной квартиры в Уфе. Суды трех инстанций отвергли доводы заявителя о том, что кредитор опоздал с предъявлением требований, поскольку с момента вынесения определения суда о снижении начальной цены продажи залога прошло более трех лет.

Существующее законодательство не предусматривает срока для возобновления производства, а оснований применить по аналогии трехлетний срок на предъявление исполнительного листа в суде не усмотрели. Судья Верховного суда РФ отказал Гафарову в передаче кассационной жалобы на рассмотрение по существу. КС, рассмотрев жалобу заявителя, постановил установить предельные сроки для возобновления приостановленных исполнительных производств. Несмотря на то что приостановление и возобновление исполнительного производства должны отвечать интересам защиты обеих сторон, действующее процессуальное законодательство не наделяет должника правом на обращение в суд с заявлением о возобновлении приостановленного производства, говорится в постановлении суда.

В текущей ситуации в случае приостановления исполнительного производства должник не имеет права требовать его возобновления, даже в случае если основания для приостановления уже отпали, говорит управляющий партнер Центра по работе с проблемными активами Зоя Галеева. «Взыскатель же может не обращаться с таким заявлением в течение неограниченного количества времени, что создает для должника неопределенность относительно статуса задолженности и имущества», – сказала она. По мнению Галеевой, разработанные Минюстом поправки предполагают предоставление должникам дополнительной защиты в случае явной недобросовестности взыскателя или утраты им интереса в дальнейшем проведении мероприятий исполнительного производства.

Взыскатель может уклоняться от возобновления исполнительного производства и требовать взыскания с должника дополнительных сумм в виде процентов за пользование чужими денежными средствами, говорит гендиректор НИЦ правовой экспертизы Анастасия Парфенчикова. «Это означает, что все это время должник находится в состоянии неопределенности относительно своего имущества: он ограничен в правах собственности, его имущество выведено из оборота на неопределенный период времени», – пояснила она.

Отсутствие в законе указания на разумные сроки для возобновления исполнительного производства приводит к нарушению различных прав, включая право собственности и право на судебную защиту, отмечает основатель «ЮРЛ групп», арбитражный управляющий Семен Николаев. «Существующая ситуация нарушает баланс интересов взыскателя и должника, поскольку взыскатель, будучи заинтересованным в увеличении своих требований к должнику, мог специально не торопиться с возобновлением исполнительного производства, продолжая начислять должнику штрафные санкции за неисполнение требования», – говорит управляющий партнер экспертной компании «Лаборатория права» Илья Познанский. Должник в таких обстоятельствах должен сам принять меры для возобновления исполнительного производства как можно скорее, не давая взыскателю искусственно увеличивать подлежащую оплате долговую сумму, добавил Николаев.

Поправки не содержат прямых указаний на случаи, когда должник вправе требовать возобновления исполнительного

производства, но ими установлены различные основания для приостановления исполнительного производства, часть из которых связана именно с действиями взыскателя, говорит вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов. По его словам, об одном из таких оснований и шла речь в постановлении КС. «Можно сказать, что нормы законопроекта будут распространяться на случаи, когда, например, взыскатель пытается оспорить оценку имущества должника или действия пристава, а также заявит о разъяснении судебного акта или потребует изменить способ и порядок его исполнения», – сказал Кузнецов «Ведомостям». Это может быть, например, намеренное затягивание исполнения решения суда для целей увеличения штрафных санкций и проч., добавил юрист.

Право.ру

17.10.20243

Кабмин одобрил проект о возобновлении исполпроизводства
Законопроект Минюста предлагает установить пресекательный срок три года

Правительственная комиссия дала положительное заключение на поправки об установлении трехлетнего срока для возобновления приостановленного исполнительного производства. Новеллу разработал Минюст во исполнение решения **Конституционного суда**.

26 апреля по делу Эмиля Джафарова КС признал неконституционными положения закона, в которых отсутствует срок для возобновления исполнительных мероприятий. По мнению судебной инстанции, должник может долгое время находиться в состоянии неопределенности относительно судьбы своего имущества. При этом сумма его долга продолжает увеличиваться из-за процентов, а сам должник не может инициировать возобновление исполнительного производства. Закон должен дисциплинировать взыскателей и обеспечить права должника, который терпит негативные последствия от затягивания процедуры реализации его имущества.

Суд дал законодателю указание предусмотреть в законе срок для возобновления исполнительного производства, в том числе по заявлению должника. До внесения таких изменений просить о

возобновлении исполнительных процедур в течение трех лет после устранения причин приостановки могут пристав, должник или взыскатель, либо это может происходить по инициативе суда.

Минюст предлагает внести поправки в Арбитражный процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс и закон «Об исполнительном производстве», наделив самого должника правом подачи заявления о возобновлении приостановленного исполнительного производства. Такие меры, по мнению ведомства, лишат взыскателя возможности злоупотреблять своим правом. В законопроекте отсутствуют закрытый перечень случаев, когда должник вправе требовать возобновления исполнительного производства, но установлены различные основания для его приостановления, часть из которых связана именно с действиями взыскателя.

Парламентская газета

18.10.2023, Алексей Лапшин

Материалы таможенной проверки разрешат фотографировать

Необходимо гарантировать проверяемому лицу право на ознакомление и копирование материалов таможенной проверки. Соответствующий законопроект кабмина опубликован 18 октября в электронной базе Государственной Думы.

В апреле **Конституционный суд РФ** указал на недопустимость отказов проверяемому лицу в праве на фотографирование и выписку сведений из материалов таможенной проверки.

В этой связи Правительство подготовило поправки в закон о таможенном регулировании РФ, согласно которым гарантируется обязанность таможенного органа обеспечить проверяемому лицу возможность ознакомиться с документами не позднее пяти рабочих дней со дня подачи соответствующего заявления. Предусматривается, что ознакомление предполагает визуальный осмотр документа, изготовление выписок из него и копирование (фотографирование).

При этом копирование и выписки не допускаются в случае наличия в документе сведений, содержащих государственную, коммерческую, налоговую, банковскую или иную охраняемую

законом тайну. Согласно законопроекту, по итогам ознакомления будет составляться соответствующий акт.

Ранее врио руководителя Федеральной таможенной службы (ФТС) Руслан Давыдов рассказал, что при возвращении в Россию российские граждане имеют возможность заранее заполнить пассажирскую таможенную декларацию в электронном виде на портале госуслуг. Это позволит по прибытии на пункт пропуска предъявить ее, что существенно ускорит процесс прохождения госграницы.

Legal Report

19.10.2023, Вера Законова

В АПК и ГПК РФ установят единые сроки для возобновления исполнительного производства

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект об унификации порядка и сроков возобновления исполнительного производства по заявлению должника в процессуальном законодательстве. Поправки в АПК и ГПК РФ разработаны во исполнение постановления **Конституционного суда**.

В апреле КС рассмотрел жалобу должника по ипотеке под залог квартиры, которому банк начислил большую сумму процентов в период приостановки срока исполнительного производства. Срок приостанавливался до вступления в законную силу решения суда об уменьшении начальной продажной стоимости жилья из-за несостоявшихся торгов по его реализации. Цена недвижимости была уменьшена с 9,5 млн до 4,8 млн рублей, и банк мог с этого момента потребовать возобновления производства, но заявление в арбитражный суд он подал только спустя 3 года и 8 месяцев. Требования банка в итоговом размере более 10,8 млн рублей (сумма набравших процентов составила 6,1 млн) были включены в третью очередь реестра кредиторов созаемщика, признанного банкротом. Суды отвергли доводы созаемщика, что трехлетний срок упущен и кредитор утратил право на принудительное взыскание долга, а производство по делу намеренно затягивал с целью увеличить размер процентов за пользование кредитом.

В своем постановлении КС указал, что отсутствие в законодательстве об исполнительном производстве какого-либо срока,

в течение которого исполнительное производство подлежит возобновлению после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, не позволяет должнику избежать неопределенности в вопросе о том, как долго, в частности, заложенное имущество, на которое обращено взыскание, будет находиться под угрозой совершения в отношении него мер принудительного исполнения.

В постановлении также отмечалось, что, несмотря на то, что приостановление и возобновление исполнительного производства должны отвечать интересам защиты обеих сторон исполнительного производства, действующее процессуальное законодательство не наделяет должника правом на обращение в суд с заявлением о возобновлении приостановленного исполнительного производства. КС обязал федерального законодателя внести изменения в правовое регулирование.

Правительственный законопроект наделяет должника правом подачи заявления о возобновлении приостановленного исполнительного производства. Кроме того, устанавливается процессуальный срок, в течение которого после устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, оно подлежит возобновлению, в том числе по заявлению должника, — 3 года. Также определены правовые последствия пропуска такого срока. Поправки вносятся в ст. 327 АПК и ст. 438 КПК РФ.

Уточняется, что Кодекс административного судопроизводства (КАС) РФ изначально содержит правовое регулирование вопросов о порядке и сроках возобновления исполнительного производства. В связи с этим внесение корреспондирующих изменений в кодекс не требуется.

Циан

23.10.2023

Законопроект о посуточной аренде рассмотрят 7 ноября

Документ разрешает сдавать жилье посуточно и учитывает интересы соседей

Законопроект, регулирующий посуточную аренду жилья, будет рассмотрен Госдумой 7 ноября. Об этом сообщил член комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Сергей Колунов.

Напомним, документ, разрешающий посуточную аренду квартир, был внесен в Госдуму в конце сентября. В 2019 году был принят закон, запрещающий использовать помещения в жилых домах в качестве хостелов.

Проект закона о посуточной аренде был подготовлен после того, как **Конституционный суд** рассмотрел спор арендодателя из Пскова, на которого пожаловались соседи. Жильцы были недовольны шумом и частой сменой арендаторов. Ранее суд признал деятельность арендодателя гостиничными услугами и запретил мужчине сдавать жилье, но КС отменил это решение. Согласно выводам КС, посуточная аренда не запрещена, однако этот вопрос нуждается в дополнительной проработке.

По словам Колунова, законопроект поможет обелить рынок посуточной аренды и защитить права его участников. В последние годы формировался теневой рынок посуточной аренды. Сейчас в законодательстве нет правового определения краткосрочной аренды.

Если документ одобрят, этот рынок выйдет из тени, в бюджет будут поступать дополнительные доходы, отметил Колунов. Он добавил, что документ учитывает интересы соседей. Арендодатели, сдающие квартиры на короткий срок, будут обязаны соблюдать права соседей.

Российская газета

24.10.2023, 03:36, Владислав Куликов

Должники смогут возобновлять исполнительные производства

Правительство России внесло в Госдуму законопроект, который позволит должникам просить судебных приставов о возобновлении дела. Как ни парадоксально, подобная мера позволит защитить самих должников. У людей, на которых висят старые долги, появится возможность юридически разобраться с проблемами. Речь о ситуациях, когда исполнительное производство по каким-то причинам приостановлено, никаких действий по нему не ведется, но человек, естественно, все еще числится в должниках.

Председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что подготовленный документ наделяет должника правом подачи заявления о возобновлении исполнительного производства.

"Инициатива направлена на реализацию правовых позиций **Конституционного суда России**. Как правило, основания для приостановления исполнительного производства связаны с поведением должника. Вместе с тем некоторые основания для приостановления производства могут быть связаны с действиями взыскателя. Поэтому должник может быть в равной степени заинтересован в скорейшем возобновлении исполнительного производства и прекращении его обязательств перед взыскателем", - пояснил Владимир Груздев.

При этом проектом устанавливается процессуальный срок, в течение которого после устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, такое производство подлежит возобновлению, в том числе по заявлению должника.

"Предлагаемый срок будет составлять три года. Определяются правовые последствия пропуска указанного срока. Рекомендуемые подходы полностью соответствуют позиции Конституционного суда России и укрепляют правовую защищенность граждан и организаций", - резюмировал Владимир Груздев.

Legal Report

26.10.2023, Вера Законова

В УК РФ уточняют правила зачета наказания осужденным

Госдума одобрила в первом чтении правительственный законопроект, которым уточняются правила зачета времени лишения свободы в исправительном учреждении. Поправки в Уголовный кодекс РФ разработаны во исполнение постановления **Конституционного суда**.

Поправками в ст. 72 УК РФ (исчисление сроков наказаний и зачет наказания) устанавливается дифференцированный зачет времени отбывания лишения свободы, когда вид исправительного учреждения, назначенный по приговору суда, был изменен на более мягкий в суде кассационной или надзорной инстанции. В частности, один день в

тюрьме и колониях особого или строгого режима будет засчитываться за полтора дня в колонии общего режима либо два дня в колонии-поселении. А один день отбывания наказания в колонии общего режима — за полтора дня колонии-поселения.

В марте этого года КС рассмотрел жалобу осужденного, которого приговорили к реальному лишению свободы в колонии общего режима и зачли в срок наказания день в СИЗО за полтора дня колонии. Приговор в апелляции не обжаловался, но кассация изменила его, определив в качестве места отбывания наказания колонию-поселение. Суд зачел время содержания под стражей из расчета день в СИЗО за два дня в колонии-поселении. Вместе с тем время нахождения в колонии общего режима в срок лишения свободы в колонии-поселении пересчитано не было. КС постановил, что положения ст. 72 УК РФ не соответствуют Основному закону страны, и обязал законодателя исправить ситуацию.

Читай и думай. Сызрань

26.10.2023

Проект о регулировании посуточной сдачи квартир поддержали к I чтению

Сдавать квартиру посуточно хотят разрешить только в случае, если это не создает неудобств соседям. Такой законопроект кабмина рекомендовали принять в первом чтении 26 октября на заседании Комитета Госдумы по строительству и ЖКХ. В то же время депутаты предложили установить меры ответственности для собственников квартир, которые не соблюдают права соседей, сдавая жилье в посуточный наем.

Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**.

«Речь идет о сдаче квартир в многоквартирных домах в краткосрочный наем от часа до нескольких суток, что не может сильно нравиться соседям, как следствие могут быть судебные разбирательства и скандалы», — сказал глава Комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Сергей Пахомов.

Предлагается дополнительно усилить внимание на обязанности собственника соблюдать права и интересы соседей, указал он.

Конституционный суд ранее запретил приравнивать посуточную аренду квартир к гостиничному бизнесу по формальным признакам и предложил законодателям урегулировать порядок и особенности предоставления жилья в краткосрочный наем.

Директор правового департамента Минстроя Олег Сперанский напомнил, что при этом КС отметил, что сдача квартир в краткосрочный наем для большинства граждан — это дополнительный источник дохода, на который они живут, и подобная практика должна заслуживать поддержки. Исходя из этого и предложена норма, что собственник при сдаче квартиры в посуточный наем обязан обеспечить, чтобы этот наем учитывал интересы иных проживающих в доме лиц.

Депутаты сошлись во мнении, что ко второму чтению надо проработать вопрос об установлении ответственности для собственников квартир. Олег Сперанский, в свою очередь, отметил, что в Правительстве рассматриваются варианты решения этого вопроса.

РБК

30.10.2023

Сколько платить работнику за сверхурочную работу по новым правилам

По какой формуле оплачивать переработку, нужно ли учитывать в расчетах все стимулирующие и компенсационные выплаты и почему придется внести изменения в локальные акты - поясняет Зульфия Бурнашева, эксперт сервиса «Акция Кадры и HR» (входит в «Акция»).

Конституционный суд потребовал изменить нормы Трудового кодекса и прописать другой порядок оплаты сверхурочных. Поправки в ст. 152 ТК пока не внесли, а платить "по-новому" надо уже сейчас.

Вопросы с правильным расчетом доплаты за переработки возникли из-за того, что в ТК нет прямого указания, из каких выплат этот расчет нужно производить (ст. 152 ТК). Многие работодатели считали доплату исходя из "голового" оклада, по аналогии с правилами оплаты работы в выходные и праздники по ст. 153 ТК. В ней прямо сказано, что в расчет берут только оклад или тарифную ставку. Чиновники с этим были согласны (письмо Минздрава от 02.07.2014 №

16-4/2059436, Руководство, утв. приказом Роструда от 11.11.2022 № 253). Суды тоже не видели нарушений (решение Верховного суда от 21.06.2007 № ГКПИ07-516, определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.08.2022 № 88-15525/2022).

Но Конституционный суд признал такой порядок расчета неверным (постановление от 27.06.2023 № 35-П).

Парламентская газета

31.10.2023, 17:32, Юлия Катенёва

Правила переселения из аварийного жилья предложили поменять

Права россиян, связанные с переселением из аварийного жилья, а также изъятие для госнужд земли под домом предложили усилить. Такие поправки в Жилищный кодекс предложил внести член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Айрат Гибаудинов. Проект документа опубликован в электронной базе Госдумы.

Ранее на необходимость внесения изменений указал в своем постановлении **Конституционный суд**. Так, в КС считают, что текущие нормы не решают жилищный вопрос для малоимущих, являющихся собственниками единственного жилья, признанного непригодным к проживанию. Речь идет о россиянах, не охваченных региональной программой переселения из аварийного жилья и не имеющих права претендовать на внеочередное предоставление жилья по соцнайму.

В КС напомнили, что нормы Жилищного кодекса не устанавливают, что из аварийного жилья переселяют только граждан, заключивших договор соцнайма или найма. Нуждающимся может быть признан как наниматель, так и собственник, отметили в суде. Одновременно кодекс допускает предоставление жилья только тем гражданам, которые проживают в аварийном доме на основании договора соцнайма. В связи с признанием КС неконституционности этих норм сенатор предлагает внести соответствующие поправки.

Второй блок изменений связан с обеспечением дополнительной поддержки семей участников спецоперации и дополняет перечень граждан, имеющих право на внеочередное улучшение жилищных условий членами семей участников СВО.

Вместе с тем сенатор предлагает усилить права собственников помещений в случае изъятия земельного участка для государственных нужд. Так, ввиду невозможности предоставить жилье взамен помещений из маневренного фонда предлагается исключить двухлетнее ограничение на заключение договора найма и поставить его в зависимость от фактического получения жилья.

ТАСС

31.10.2023, 15:55

Госдума вводит перезачет срока наказания при смягчении условий его отбытия

Госдума приняла на пленарном заседании в первом чтении законопроект о порядке исчисления времени отбывания лишения свободы при изменении вида исправительного учреждения на более мягкий.

Документ внесло в палату правительство РФ 24 августа. Новой частью предлагается дополнить ст. 72 Уголовного кодекса РФ. По ней один день отбывания наказания в тюрьме, исправительной колонии особого или строгого режима засчитывается за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима либо за два дня отбывания наказания в колонии-поселении. Кроме того, один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима засчитывается за полтора дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В пояснительной записке авторы указали, что сейчас статья "не определяет правил принятия решений на основе сопоставления строгости ограничений, фактически примененных к осужденному, исходя из ошибочно назначенного приговором более строгого вида исправительного учреждения по сравнению с теми условиями отбывания наказания, которые вытекают из последующего решения вышестоящего суда".

Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству в своем заключении указал, что предлагаемые изменения направлены на устранение выявленных **Конституционным судом РФ** противоречий в действующем законодательстве.

О реформе судебной системы

Бизнес Online

18.10.2023

«Структура новая, интересная»: в Казани презентуют регламент Конституционного совета РТ

В эти минуты председатель Конституционного совета РТ Ильгиз Гилязов презентует регламент ведомства, передает корреспондент «БИЗНЕС Online».

Закон о Конституционном совете РТ подписал в июне этого года президент РТ Рустам Минниханов. Конституционный совет будет разъяснять положения Конституции РТ, а также выносить заключение о конституционности или неконституционности законов РТ или их отдельных положений.

Регламент совета был утвержден 11 октября. В нем, в частности, указаны цели и принципы деятельности совета, формы его деятельности, порядок рассмотрения запросов и обращений и другие положения.

«Структура достаточно новая, интересная», — сказал Гилязов, отметив, что новый орган — это не суд, он имеет «внесудебную», или «квазисудебную» природу. Спикер также отметил, что конституционные советы существуют в ряде стран вместо конституционных судов — например, во Франции, Казахстане, Эфиопии, Алжире и др.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Sputnik Грузия

02.10.2023

Импичмент президента Грузии – в Конституционном суде начинаются устные слушания

Причиной начала процедуры импичмента стали визиты президента Грузии в Европу для встреч с государственными лидерами без разрешения правительства

Пятеро депутатов от правящей партии "Грузинская мечта – демократическая Грузия" примут участие в завтрашнем разбирательстве по поводу импичмента президента Саломе Зурабишвили в Конституционном суде, заявил председатель партии Ираклий Кобахидзе на брифинге.

Обсуждение вопроса по существу об импичменте президенту состоится на устных слушаниях 3 октября с участием авторов представлений и президента Грузии.

"Мы, пятеро депутатов, будем представителями группы из 80 человек, официально подавших представление в Конституционный суд по поводу импичмента, и будем лично участвовать в этом процессе в Батуми", – заявил Кобахидзе.

По его словам, в "Грузинской мечте" считают дело простейшим и настроены более чем оптимистично.

"Что касается ожидания, я повторю то, что уже говорил много раз. Это казус первой лекции первого курса. Это простейший случай, решение которого не требует особой квалификации. Для решения этого дела даже не нужна особая юридическая квалификация. Поэтому наши ожидания оптимистичны", – сказал Кобахидзе.

По словам лидера "Грузинской мечты", Саломе Зурабишвили вместе с "радикальной оппозицией" устроила саботаж европейского будущего Грузии.

"Зурабишвили прямо заявляет, что статусу кандидата не принадлежит Грузии, что требования Евросоюза выполняются лишь формально. По сути, это то, что называется саботажем европейского будущего Грузии, который осуществляет Саломе Зурабишвили, и ее

повестка дня прямо соответствует повестке дня радикальной оппозиции", – заявил Кобахидзе.

По его словам, грубое нарушение президентом Конституции является еще одним проявлением этого саботажа.

Отношения между президентом и правящей партией накалились до предела после выступления Зурабишвили в парламенте 31 марта. Глава государства с парламентской трибуны заявила, что в прошлом году Грузия не заслуживала статуса страны-кандидата и что сегодня рекомендации ЕС выполняются лишь формально.

В "Грузинской мечте" заявили, что Зурабишвили действует заодно с "радикальной оппозицией" и только мешает евроинтеграции Грузии.

Процедура импичмента

Правящая партия 12 сентября внесла в Конституционный суд конституционное представление вместе с письменным требованием 80 депутатов от большинства для запуска процедуры импичмента президенту.

Если Конституционный суд подтвердит нарушение президентом Конституции, в течение 10 дней парламент приступит к рассмотрению заключения суда. Далее в течение 30 дней должно быть принято решение о вынесении вопроса на голосование. Вопрос будет вынесен на голосование, если будет поддержка большинства депутатов, говорится в законе "Об импичменте".

Без поддержки оппозиции парламентскому большинству, представленному "Грузинской мечтой" и членами движения "Сила народа", не довести процедуру импичмента до конца, так как нужно как минимум 100 голосов, а у большинства на сегодняшний день всего 84 мандата.

Правящая партия обвинила Зурабишвили в нарушении 52-й статьи Конституции Грузии, согласно которой президент имеет право осуществлять представительные функции во внешних отношениях только с разрешения правительства.

В свою очередь Зурабишвили заявила, что цель поездок в Еропу – помощь Грузии в получении статуса страны-кандидата, и сослалась на 78-ю статью Конституции, которая обязывает все конституционные органы в пределах своих полномочий принять все меры для обеспечения полной интеграции Грузии в европейские и евроатлантические структуры.

В ответ на это в "Грузинской мечте" заявили, что и тут есть указание на то, что речь идет о действиях в рамках полномочий.

Грузия в режиме ожидания

Грузия ждет решения по вопросу статуса кандидата на вступление в Евросоюз в декабре 2023 года. Для этого нужно одобрение лидеров всех 27 стран ЕС. Согласно озвученным процедурам, в октябре Еврокомиссия подготовит рекомендации для Евросовета, который в декабре примет решение.

Согласно промежуточной оценке Еврокомиссии, Грузия полностью выполнила три условия, частично – семь, ограниченный прогресс достигнут по одному пункту, и еще по одному пункту, в частности, в направлении плюрализма СМИ и уголовных процедур в отношении владельцев СМИ нет никакого прогресса.

Председатель правящей "Грузинской мечты" Ираклий Кобахидзе ранее заявил, что Грузия сделала все возможное для выполнения условий Евросоюза и ждет конкретики по трем рекомендациям – деолигархизации, судебной реформе и усилению борьбы с организованной преступностью.

Глава парламентского комитета по евроинтеграции Мака Бочоришвили же сказала, что работа над 12 рекомендациями Евросоюза для получения Грузией статуса кандидата на законодательном уровне практически завершена.

Sputnik Кыргызстан

03.10.2023, 20:48

Решения Конституционного суда могут пересматриваться — С. Жапаров подписал поправки

Решения КС могут быть пересмотрены по представлению президента или председателя Конституционной палаты

Президент Садыр Жапаров подписал поправки в Конституционный закон "О Конституционном суде КР", сообщает пресс-служба главы государства.

Эти поправки были приняты Жогорку Кенешем 28 сентября.

Решения КС могут быть пересмотрены по представлению президента или председателя Конституционной палаты в следующих случаях:

изменилась норма Конституции, на основании которой было принято решение;

открылись новые существенные обстоятельства, неизвестные КС в момент вынесения решения;

решение противоречит моральным и нравственным ценностям, общественному сознанию народа Кыргызстана.

Порядок рассмотрения вопроса о пересмотре решения Конституционного суда определяется регламентом КС. Данный закон вступает в силу со дня официального опубликования.

Инициатором поправок выступил президент. Депутаты ЖК Марлен Маматалиев и Надира Нарматова заявили, что поводом для разработки законопроекта стало решение КС о матчестве. Однако, согласно документу, суд может менять и другие свои решения.

О матчестве

Ранее кыргызстанцы бурно обсуждали новость, что Конституционный суд разрешил совершеннолетним гражданам брать матчество вместо отчества. Многие были уверены, что это противоречит традиционным ценностям. КС пояснил, что рассмотрел дело о проверке конституционности некоторых положений Семейного кодекса КР и Закона "Об актах гражданского состояния" и признал их не противоречащими Конституции. Заявитель Алтын Капалова просила присвоить ее ребенку матчество. Суд отказал в удовлетворении заявления, объяснив, что пребывание ребенка с матчеством в традиционном обществе может привести к его стигматизации и буллингу (травле). При этом КС подчеркнул, что по достижении совершеннолетия (18 лет) граждане должны иметь право выбора между отчеством и матчеством. Против матчества публично выступили госсекретарь Суйунбек Касмамбетов, верховный муфтий Замир Ракиев и председатель ГКНБ Камчыбек Ташиев.

ТАСС

03.10.2023, 17:37

КС Молдавии отменил запрет участия в выборах членов запрещенных партий, в частности "Шор"

Председатель суда Николай Рошка заявил, что это решение является окончательным и не подлежит обжалованию

Конституционный суд Молдавии признал незаконными поправки в Избирательный кодекс, которые лишают права участвовать в выборах членов запрещенных политических формирований, в частности бывших представителей партии "Шор". Такой вердикт вынес по итогам заседания председатель суда Николай Рошка.

"Объявляется неконституционной статья 16, пункт 2, подпункт "е" Избирательного кодекса (определяет круг лиц, которым запрещено участвовать в выборах, - прим. ТАСС). Данное решение является окончательным и не подлежит обжалованию", - отметил Рошка.

Поправки опротестовали бывшие члены оппозиционной партии "Шор". Они аргументировали свое право участвовать в выборах тем фактом, что изменения в Избирательный кодекс были внесены голосами правящей Партии действия и солидарности (ПДС) после признания незаконной партии "Шор" и не могут применяться к ее представителям. Кроме того, выступавшие на заседании адвокаты обратили внимание, что изменения вносились в период подготовки к всеобщим выборам в местные органы власти, которые назначены на 5 ноября.

Два года назад на досрочных выборах мэра города Бельцы вице-председатель партии "Шор" Марина Таубер была названа победителем первого тура выборов. Однако после этого была обвинена в нарушениях финансирования избирательной кампании и отстранена от выборов. Это вызвало возмущение молдавских политиков и экспертов, которые считают, что Центральная избирательная комиссия принимала решение под давлением ПДС и президента Майи Санду.

В июне 2023 года Конституционный суд Молдавии по предложению правительства постановил признать неконституционной партию "Шор". Согласно этому же решению, партия считается распущенной, а Минюсту республики поручено создать комиссию по ее ликвидации и исключению из государственного реестра. Однако представлявшие партию "Шор" депутаты остались в парламенте и считаются независимыми, не имея права присоединиться к другим партиям.

ТАСС

03.10.2023, 18:25

КС Грузии не принял решения об импичменте президенту в первый день заседания

Обсуждение продолжится 4 октября

Конституционный суд (КС) Грузии не стал принимать решения об импичменте президенту Саломе Зурабишвили и продолжит рассмотрение представления 4 октября. Трансляцию заседания инстанции вели местные телеканалы.

"Сегодняшнее заседание закрыто, встретимся завтра в 11 часов (10:00 мск - прим. ТАСС)", - сказал председатель КС Мераб Турава, получив согласие сторон продолжить обсуждение на следующий день.

На заседании, продолжавшемся шесть часов, свои позиции высказали представители правящей партии "Грузинская мечта - Демократическая Грузия", которая является автором представления, и юристы, защищающие интересы президента. Глава правящей партии Ираклий Кобахидзе заявил о нарушении президентом 52-й статьи конституции, по которой она может осуществлять представительские функции во внешней политике только с согласия правительства. Юристы Майя Копалеишвили и Тамар Чугошвили в защиту Зурабишвили сослались на 49-ю статью конституции, которая позволяет президенту представлять страну в международных отношениях, а также совершать определенные визиты без согласия правительства.

Также суд выслушал парламентского секретаря правительства Вахтанга Бачиашвили, которому были со стороны инстанции заданы вопросы о практике издания правительством указов, разрешающих президенту совершать те или иные действия. Сама Зурабишвили не принимала участия в заседании суда.

В начале сентября Зурабишвили посетила Берлин, Брюссель и Париж, где провела встречи на высоком уровне. Позже стало известно, что правительство Грузии не давало ей согласия на осуществление визитов, из-за чего правящая партия обвинила ее в нарушении Конституции Грузии и запустила процедуру импичмента. В конце сентября она также без одобрения кабинета посетила страны Балтии.

В случае, если нарушение главного закона президентом страны будет доказано, то парламент проголосует за импичмент. Зурабишвили

будет считаться отстраненной от должности, если импичмент поддержат 100 из 150 депутатов.

Коммерсантъ

03.10.2023, 20:41, Георгий Двали, Тбилиси

Саломе Зурабишвили вменили самоволку в Европу

Президента Грузии проверяют на предмет нарушения конституции

Конституционный суд (КС) Грузии приступил к рассмотрению дела о возможном нарушении основного закона страны президентом Саломе Зурабишвили. Это первый подобный случай в истории Грузии. Правящая партия «Грузинская мечта» (ГМ), давно конфликтующая с госпожой Зурабишвили, обвиняет ее в несанкционированных встречах с европейскими лидерами. И подозревает в тайном саботировании процесса евроинтеграции в интересах оппозиционного «Единого национального движения» (ЕНД), якобы готовящего в стране попытку госпереворота.

Свое отношение к происходящим событиям Саломе Зурабишвили выразила во вторник утром. В тот самый момент, когда девять судей коллегии Конституционного суда начинали заседание, глава государства прогуливалась вместе с собачкой и двумя телохранителями в парке неподалеку от своей резиденции. Там ее и поймали журналисты, несмотря на официальное предупреждение президентской пресс-службы о том, что госпожа Зурабишвили не будет выступать с комментариями. В итоге глава государства, улыбаясь, отвечала на все вопросы одно и то же: «Все будет хорошо».

В Конституционном суде интересы президента защищают два адвоката. В том числе Тамара Чугошвили, которая ранее входила в руководство «Грузинской мечты», но несколько лет назад перешла в оппозицию. В ходе процесса ей противостоит вся верхушка «партии власти»: председатель ГМ Ираклий Кобахидзе, глава парламентского комитета по юридическим вопросам Анри Оханашвили, а также один из авторов действующей конституции, депутат Тенгиз Шарманашвили.

Председатель коллегии КС Мераб Турава выразил недоумение в связи с тем, что президент отказалась лично присутствовать на судебном заседании по делу об импичменте.

Он предупредил адвокатов, что если они не смогут ответить на вопросы «по фактической стороне дела», то коллегия, возможно, обяжет госпожу Зурабишвили явиться в суд. Правда, он не стал подробнее говорить о возможных мерах в отношении главы государства, обладающей иммунитетом.

От имени истцов на заседании выступил Ираклий Кобахидзе.

По словам председателя ГМ, осуществив ряд визитов в европейские государства без согласия правительства (и даже несмотря на прямой запрет с его стороны), глава государства «грубо нарушила статью 52 конституции».

Согласно этой статье, президент не имеет права отправляться с визитами в другие страны без разрешения кабинета министров.

Ранее премьер-министр Ираклий Гарибашвили опубликовал в СМИ заявление правительства о том, что президенту отказано в совершении рабочих поездок в ряд европейских стран (в частности, в ФРГ и Францию). Премьер Гарибашвили и председатель ГМ Кобахидзе в один голос утверждают, что президент Зурабишвили «саботирует процесс сближения Грузии с ЕС» — в частности, в ходе бесед с европейскими лидерами она якобы утверждает, что Грузия недостойна быть кандидатом в члены Евросоюза, а правительство «лишь делает вид, что занимается выполнением 12 условий Еврокомиссии». Речь идет о списке реформ, обнародованных Брюсселем летом прошлого года, когда Украине и Молдавии был предоставлен статус кандидатов в члены ЕС, а в отношении Грузии была всего лишь зафиксирована «европейская перспектива».

Кроме того, в партии власти утверждают, что президент играет на стороне «Единого национального движения» Михаила Саакашвили. Ранее власти Грузии сообщили, что оппозиция при поддержке извне готовит бескровную смену власти путем массовых уличных акций и оккупации правительственных учреждений. Поводом для протестов якобы должен стать вероятный грядущий отказ в предоставлении Грузии статуса кандидата в члены ЕС (соответствующее решение ожидается в конце года).

Сама Саломе Зурабишвили все обвинения категорически отвергает, утверждая, что ее недавние встречи с президентами ФРГ и Франции Франком-Вальтером Штайнмайером и Эмманюэлем Макроном «служили продвижению идеи предоставления Грузии статуса кандидата».

Адвокаты госпожи Зурабишвили заявили на процессе: глава государства «не является пленницей» и вправе проводить международные встречи даже без санкции правительства. «Если она принимает иностранных гостей в ходе их визитов в Грузию, то что за абсурд запрещать президенту садиться в самолет?» — выразила недоумение Тамара Чугошвили. Адвокаты в основном ссылались на то, что 78-я статья конституции вменяет в обязанность всем ветвям власти сделать все для интеграции Грузии в НАТО и ЕС, а визиты президента служили именно этой цели.

В случае решения суда о том, что госпожа Зурабишвили нарушила конституцию, депутаты от ГМ инициируют голосование по импичменту. Оно, вероятно, провалится: правящей партии не хватает 12 голосов до необходимых 100 (это две трети от списочного состава депутатов). ЕНД наверняка проголосует против. В ГМ, впрочем, и не надеются найти недостающие голоса. Ираклий Кобахидзе не скрывает, что процесс «в большей степени носит символический характер», а цель — демонстрация отмежевания ГМ от президента и ее политики.

Bourgas.ru

04.10.2023, 07.47, Черен Пипер

Конституционная реформа в Болгарии стартовала

На днях конституционная реформа в Болгарии стартовала, при этом данная процедура началась без критики и призывов отозвать изменения

Комитету по конституционным вопросам удалось начать процедуру внесения изменений в Основной закон. Это произошло после того, как законопроект был поддержан 5 голосами «за» (ГЕРБ-СДС, ПП-ДБ и ДПС) и 3 голосами «против» со стороны (пророссийских сил — «Възраждане» и БСП).

Таким образом, изменения в основной закон можно будет рассматривать в зале пленарных заседаний. Ожидается, что это произойдет уже в эту пятницу, перед началом «каникул» депутатов, в ходе которых партии будут организовывать свою избирательную кампанию.

Изменения в Конституцию начнутся, но впереди важное голосование в первом чтении.

Две недели назад парламент принял правила рассмотрения изменений в Основной закон, согласно которым, если законопроект наберет более 160 голосов «за», но менее 180 в первом чтении, он должен быть рассмотрен во втором чтении. И это должно будет произойти в ближайшие пять месяцев.

Каковы изменения?

Изменения в Конституции разделены на несколько основных частей. Они сокращают изменения в судебной системе и реализацию так называемого закона «судебная реформа», изменение института временного правительства и изменение национального праздника страны.

Изменения в судебной системе

В законопроекте, в части о судебной власти, Высший судебный совет будет разделен на два органа — Судебный совет и Совет прокуроров.

Первый орган должен состоять из 15 членов, среди которых председатели Верховного суда и Конституционного суда, пять должны быть избраны депутатами, а остальные 8 — судьями.

Второй орган должен состоять из 10 членов, включая главного прокурора страны, шесть членов должны быть избраны парламентом, двое прокуроров и один следователь. Прокурорский совет, планируется, возглавит министр юстиции, но без права голоса в нем.

Другое огромное изменение связано с институтом Генерального прокурора. В ПП-ДБ долго спорили, стоит ли вообще отказываться от фигуры обвинителя номер один, в итоге было решено сохранить ее, но с принципиальными изменениями. Таким образом, главный прокурор должен иметь до двух мандатов по 5 лет, при этом он лишен права осуществлять надзор за законностью и методическим руководством органов прокуратуры.

Изменения в составе временного Совета Министров

Институт официального кабинета министров уже давно стал одной из самых обсуждаемых тем в публичном пространстве. За последние два года в Болгарии правили четыре временных правительства, причем последнее правительство Галаба Донева установило рекорд самого продолжительного правления.

Заявители предлагают, чтобы президент имел возможность назначать глав трех основных институтов страны:

председателя Народного Собрания;

председателя Конституционного суда;

председателя БНБ.

Кроме того, предлагается не распускать парламент, а продолжать свою законотворческую деятельность до избрания нового парламента.

Перенос национального праздника

ПП-ДБ предложила перенести с 3 марта на 24 мая национальный праздник — День освобождения Болгарии от османского ига.

TACC

16.10.2023, 16:55

Решение КС Грузии о нарушении президентом конституции вступило в силу

Саломе Зурабишвили ранее совершила рабочие визиты в европейские страны без разрешения правительства

Конституционный суд (КС) Грузии опубликовал на сайте решение по делу о нарушении президентом республики Саломе Зурабишвили конституции в связи с ее зарубежными визитами без согласия правительства, из-за чего против нее была запущена процедура импичмента. Таким образом, постановление считается вступившим в силу.

Председатель Конституционного суда Мераб Турава ранее огласил решение инстанции, согласно которому, Зурабишвили нарушила конституцию, совершив рабочие визиты в европейские страны без разрешения правительства. КС поддержал представление об импичменте президента за нарушение конституции.

Далее, согласно процедуре, решение КС направляется в парламент, где депутатам придется проголосовать по вопросу импичмента президента. Как ранее сообщил спикер парламента Шалва Папуашвили, голосование по вопросу импичмента планируется провести до конца текущей недели.

В начале сентября Зурабишвили посетила Берлин, Брюссель и Париж, где провела встречи на высоком уровне. Позже стало известно, что правительство Грузии не давало ей на это согласия, из-за чего правящая партия "Грузинская мечта - Демократическая Грузия" обвинила президента в нарушении конституции и запустила процедуру импичмента. Импичмент Зурабишвили состоится, если его поддержат 100 из 150 депутатов. У правящей партии в парламенте 84 мандата.

РИА Новости

В КС Польши обратились из-за запрета регистрации авто с ДВС после 2035 года

Министр юстиции, генеральный прокурор Польши Збигнев Зебро обратился в Конституционный суд по поводу запрета регистрации в Европейском союзе с 2035 года автомобилей с двигателями внутреннего сгорания.

В марте Совет ЕС согласовал стопроцентное сокращение выбросов CO2 для новых автомобилей с 2035 года, что фактически означает запрет на регистрацию новых автомобилей с двигателями внутреннего сгорания, работающими на традиционном топливе.

"Европейский союз хочет отнять у поляков право решать, на каком автомобиле ездить – дизельном, бензиновом. Все должны покупать только автомобили с электрическими двигателями. Значительная часть поляков не сможет позволить себе купить дорогой электрический автомобиль, а с другой стороны нерациональной будет покупка бывшего в употреблении автомобиля, исходя из выработки ресурса батареи", - заявил Зебро на брифинге в пятницу.

Также он считает, что высокая цена электрических автомобилей приведет к банкротству ряда предприятий. "Это приведет к закрытию польских фирм, к массовому явлению потери работы для сотен тысяч поляков", - сказал генпрокурор.

В этой связи он решил обратиться в Конституционный суд Польши.

"Я принял решение направить заявление в Конституционный суд Польши, который является судом последнего слова, который обязан защищать записи польской Конституции, а также интересы поляков, польских водителей, польских семей, польских фирм, польских предпринимателей, чтобы он сделал оценку – соответствует ли это распоряжение Европейского союза, Совета ЕС польской Конституции. Я смею утверждать, что оно не соответствует польской Конституции, что оно нарушает Конституцию во многих местах", - сказал Зебро.

Красная Весна

20.10.2023

В Германии подали жалобу в суд на реформу избирательного законодательства

Ассоциация «Больше демократии» (Mehr Demokratie) подала в Федеральный конституционный суд Германии в Карлсруэ жалобу на реформу избирательного законодательства, передает радиостанция Deutschlandfunk.

Представители Ассоциации Mehr Demokratie заявили в Берлине, что иск направлен против ужесточения пятипроцентного барьера на федеральных выборах. Член совета директоров Ассоциации Mehr Demokratie Ральф-Уве Бек пояснил, что это жесткое ограничение может стоить ХСС и Левым представительства в парламенте.

По словам эксперта, в этом случае миллионы голосов избирателей не будут представлены в парламенте. Бек утверждает, что это противоречит принципу равенства выборов и равных возможностей партий.

Напомним, что после реформы избирательного права успешные прямые кандидаты могут пройти в бундестаг только в том случае, если их партия преодолела пятипроцентный барьер. Так называемая оговорка о базовом мандате была отменена.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Красная Весна

03.10.2023

The Economist: президент Турции затевает ссору с Советом Европы

Почти треть всех дел Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) заведена по требованию турецких заявителей, 3 октября пишет The Economist.

В течение 73 лет Турция является членом Совета Европы, созданного в 1949 году, задолго до того, как появился ЕС.

Последние события свидетельствуют о том, что Турция может скоро перестать быть его членом. Всего имеется 24 700 дел турецких заявителей, ожидающих рассмотрения в ЕСПЧ, что составляет почти треть от общего числа дел.

Президент Турции Тайип Реджеп Эрдоган всё чаще называет суд досадным препятствием. А решения суда игнорируются турецкими чиновниками.

В своей речи на открытии парламента 1 октября Эрдоган назвал решение по делу правозащитника Османа Кавалы «последней каплей, переполнившей чашу терпения».

Он добавил: «Даже Англия, основной член системы, не могла терпеть ЕСПЧ».

Это, по-видимому, является отсылкой к попытке некоторых членов правящей Консервативной партии Великобритании выйти из конвенции. Противостояние взаимно.

Франк Швабе, глава немецкой делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы, говорит, что ассамблея Совета Европы будет усиливать давление для запуска процедур против государств-членов, которые игнорируют решения ЕСПЧ: «Совет Европы должен ясно дать понять, что государство, постоянно отказывающееся исполнять окончательное решение ЕСПЧ, не может продолжать быть членом этой организации», — заявил он.

Для турков отказ от соглашения и юрисдикции Страсбургского суда лишит их последнего средства защиты в их медленной и ненадежной правовой системе. Это также будет являться

определенным концом кандидатуры Турции на членство в ЕС; ни одно государство не присоединилось к блоку, не являясь членом совета, который является теперь формальным юридическим требованием для членства. Сам ЕС признает юрисдикцию ЕСПЧ.

АПИ

11.10.2023

Конституционный суд России: новые выявленные ЕСПЧ нарушения не повод для отмены административного наказания

Отказ исполнять постановления Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) не нарушает законные права граждан. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В июне 2020 года в Барнауле был задержан военнослужащий Виктор Калистратов, управлявший автомобилем в нетрезвом состоянии. Свидетельские показания в суде давал проводивший тестирование инспектор ГИБДД. Поскольку действующее законодательство не предусматривает участие в деле об административном правонарушении обвинителя, протокол зачитывал сам судья. Подозреваемый расценил это как нарушение конституционного принципа состязательности, равноправия и беспристрастности. Отклонив такие возражения, гарнизонный суд признал Виктора Калистратова виновным, назначил 30-тысячный административный штраф и лишил водительских прав на полтора года. Апелляционная и кассационная инстанции подтвердили это решение.

В октябре 2020 года правонарушитель обратился в Страсбург. Его и еще четыре аналогичные жалобы (в том числе также алтайца Виктора Свиридова) были признаны обоснованными. «Законодательные требования, позволяющие национальным судебным органам рассматривать дело об административном правонарушении при отсутствии органов прокуратуры, были несовместимы с принципом объективной беспристрастности», — 22 сентября 2022 года заключил Европейский суд, взыскивая в пользу Виктора Калистратова компенсацию в тысячу евро.

Попытка уже получившего водительские права гражданина добиться пересмотра постановления российской Фемиды не увенчалась успехом. Председатель кассационного военного суда

Александр Красько, вернув жалобу, заявил, что все доводы об отсутствии стороны обвинения получили правовую оценку при разбирательстве дела в 2020 году.

Тогда Виктор Калистратов оспорил норму действующего Кодекса РФ об административных правонарушениях, позволяющую не пересматривать вступившие в законную силу постановления, в связи с которыми заявитель обращался в ЕСПЧ.

Но служители конституционной Фемиды напомнили, что Россия вышла из Совета Европы и вынесенные после 15 марта 2022 года решения ЕСПЧ не подлежат исполнению. «Следовательно, постановление Европейского Суда по правам человека от 15 сентября 2022 года по делу «Свиридов и другие против России», принятое по результатам рассмотрения в том числе жалобы В.В. Калистратова, во всяком случае не может расцениваться в качестве нового основания пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных в отношении заявителя по делу об административном правонарушении. Таким образом, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте», – отмечается в определении Конституционного суда России.

Напомним, что сама Европейская конвенция предусматривает специальный порядок ее денонсации: государства обязаны исполнять решения ЕСПЧ по нарушениям, допущенным до их выхода из Совета Европы и в течение полугода после этого (то есть 15 сентября 2022 года), даже если решения по таким жалобам будут вынесены через много лет. «Денонсация не освобождает соответствующую Высокую Договаривающуюся Сторону от ее обязательств по настоящей Конвенции в отношении любого действия, которое могло явиться нарушением таких обязательств и могло быть совершено ею до даты вступления денонсации в силу», – отмечается в Европейской конвенции.

Sputnik Литва

18.10.2023

Омбудсмен доложила ЕСПЧ о нечеловеческих условиях для мигрантов в Литве

Контролер Сейма подчеркнула Страсбургскому суду, что уровень и характер условий содержания иностранцев в Литве де-факто равнозначен задержанию

Нелегальные мигранты, которых власти Литвы держали в центрах приема и размещения беженцев, находились в нечеловеческих условиях, указала литовский омбудсмен Сейма Эрика Леонайте в обращении к Европейскому суду по правам человека (ЕСПЧ).

В среду учреждение омбудсменов Сейма заявило, что впервые представило свою позицию по делу ЕСПЧ о задержании мигрантов в Литве. Гражданин Ирака С. М. Х. подал иск против Литвы об ограничении свободы передвижения после того, как его переселили в места временного размещения. По утверждению заявителя, Литва нарушила его право на свободу и право не быть подвергнутым бесчеловечному обращению.

Контролер Сейма подчеркнула в обращении к Страсбургскому суду, что уровень и характер условий содержания иностранцев без свободы передвижения и фактически применяемые к ним ограничения де-факто равнозначны их задержанию.

"Кроме того, в течение определенного периода времени условия в Центр регистрации иностранцев в Кибартае приравнивались к бесчеловечному и унижающему достоинство обращению", - говорится в докладе.

Леонайте заявила, что все просители убежища в Литве были размещены в закрытых местах размещения без права свободно передвигаться по территории страны. При этом индивидуальные решения по их делам, которые можно было обжаловать в суде, не принимались.

Омбудсмен также обратила внимание ЕСПЧ на то, что в Кибартай к иностранцам применялись особенно строгие ограничения: им запрещалось покидать не только помещения и территорию центра, но и свободно перемещаться между этажами зданий.

"За иностранцами постоянно следили, выходы из зданий были запорты, а покинуть назначенное здание иностранцы могли только

после получения разрешения должностных лиц с указанием места назначения и в сопровождении", — говорится в докладе.

Кроме того, лица, переведенные в Кибартский центр регистрации иностранцев, имели очень ограниченные возможности общения с внешним миром и были изолированы. У некоторых из них были конфискованы телефоны без объяснения причины, люди не были проинформированы о порядке получения и доставки почты или посылок.

По словам омбудсмена, право иностранцев на получение гарантированной государством юридической помощи при рассмотрении заявления о предоставлении убежища или при оспаривании законности лишения свободы было обеспечено лишь формально.

Излагая свою позицию ЕСПЧ, Леонайте приравнивала ситуацию в Кибартском центре регистрации иностранцев, включая материальные условия, к бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

"На момент фактического задержания заявителя в одном из зданий центра иностранцы имели лишь около двух квадратных метров личного пространства. В центре также не хватало мебели и оборудования, а количество средств гигиены было недостаточным, учитывая число задержанных", — говорится в докладе.

Пограничники задержали иракца С.М. Х., подавшего жалобу на Литву, 25 июля 2021 года недалеко от литовско-белорусской границы. Мужчина сразу же подал заявление о предоставлении убежища, после чего его временно разместили в Друскининкай, 30 июля его перевели в лагерь в Руднинкай, а затем в центр регистрации иностранцев в Кибартай.

Гражданин Ирака обратился в ЕСПЧ с жалобой на условия в Центре регистрации иностранцев в Кибартай. В своей жалобе, помимо прочего, он указал неподходящие условия центра для размещения просителей убежища, необоснованное лишение свободы и отсутствие адекватной юридической помощи.

В октябре 2022 года С. М. Х. сообщил Страсбургскому суду, что проживает в Германии.

В 2021 году из Белоруссии в Литву нелегально прибыли почти 4,2 тысячи мигрантов. Большинство из них проживало в центрах регистрации без права покидать их. По истечении этого срока большая часть мигрантов покинула Литву.

Литва из-за своей миграционной политики постоянно подвергается критике международных организаций. Так, на поведение Вильнюса по отношению к беженцам указывал Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам. Властям Литвы рекомендовали предоставить таким иностранцам доступ к информации и процедуре предоставления убежища и гарантировать, чтобы в местах размещения они получали медпомощь и питание.

Кроме того, агентство ООН по делам беженцев (УВКБ ООН) выражало обеспокоенность принятыми Сеймом поправками о вытеснении беженцев. В организации отмечали, что нововведения могут привести к нарушению права беженцев на прошение убежища.

